



پرونده آینده پژوهی در سلامت
مرکز تحقیقات مدیریت ارائه
خدمات سلامت



وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی



دانشگاه علوم پزشکی و خدمات بهداشتی، درمانی ایران
معاونت بهداشتی

تاثیر اجرای پویش ملی پر فشاری خون و دیابت بر آگاهی عمومی جمعیت ایرانی ۱۸ سال و بالاتر

سفارش دهنده طرح: دفتر آموزش و ارتقای سلامت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی



مجریان طرح: معاونت بهداشت دانشگاه علوم پزشکی ایران، دانشگاه علوم پزشکی کرمان، معاونت بهداشت دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی

**The Effect of Implementing the National Hypertension and Diabetes Campaign on
Public Awareness among the Iranian Population Aged 18 and Older**

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تأثیر اجرای پویش ملی پر فشاری خون و دیابت بر آگاهی عمومی جمعیت ایرانی ۱۸ سال و بالاتر

The Effect of Implementing the National Hypertension and Diabetes Campaign on Public Awareness among the Iranian Population Aged 18 and Older

سفارش دهنده طرح:

دفتر آموزش و ارتقای سلامت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی

دکتر حسین فرشیدی، معاون بهداشت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی

دکتر فرشید رضایی، مدیر گروه دفتر آموزش و ارتقای سلامت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی

دکتر کورش اعتماد، مدیر کل دفتر مدیریت بیماری های غیرواگیر وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی

مجریان طرح:

دکتر سید محمد طباطبائی، استادیار علوم تغذیه و معاون بهداشت دانشگاه علوم پزشکی ایران

دکتر وحید یزدی فیض آبادی، دانشیار سیاستگذاری سلامت، مرکز تحقیقات مدیریت ارائه خدمات سلامت، پژوهشکده آینده پژوهی در سلامت دانشگاه علوم پزشکی کرمان

دکتر سیده معصومه گشتائی، مدیر گروه آموزش و ارتقای سلامت معاونت بهداشت دانشگاه علوم پزشکی ایران

دکتر مینو علی پوری سخا، کارشناس آموزش و ارتقای سلامت معاونت بهداشت دانشگاه علوم پزشکی ایران

دکتر شهلا قنبری، کارشناس تحقیقات نظام سلامت (HSR) معاونت بهداشت دانشگاه علوم پزشکی شهید بهشتی

دکتر مهران نخعی زاده، استادیار پژوهشی آمار زیستی، مرکز تحقیقات مدلسازی در سلامت، پژوهشکده آینده پژوهی در سلامت دانشگاه علوم پزشکی کرمان

آقای میلاد احمدی گوهری، کارشناس ارشد آمار زیستی، مرکز تحقیقات مدلسازی در سلامت، پژوهشکده آینده پژوهی در سلامت دانشگاه علوم پزشکی کرمان

همکاران طرح:

دکتر فاطمه سربندی، کارشناس دفتر آموزش و ارتقای سلامت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی
دکتر علیرضا مهدوی هزاوه، کارشناس دفتر آموزش و ارتقای سلامت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی
آقای حمید رضاپور، کارشناس دفتر آموزش و ارتقای سلامت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی
دکتر مناسادات اردستانی، کارشناس دفتر آموزش و ارتقای سلامت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی
آقای امیر نصیری، کارشناس دفتر آموزش و ارتقای سلامت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی
دکتر افروزه کاظمی، کارشناس دفتر آموزش و ارتقای سلامت وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی

تابستان ۱۴۰۳

فهرست مطالب

۵	مقدمه
۵	بیان مسأله
۶	روش مطالعه
۷	روش نمونه گیری و حجم نمونه
۷	آماده سازی داده ها
۸	وزن دهی به نمونه ها
۸	متغیرهای مطالعه
۸	متغیرهای پیامد (وابسته)
۹	تغیرهای مستقل و تعدیل کننده مطالعه
۹	تجزیه و تحلیل داده ها
۹	آمار توصیفی
۱۱	آزمون های تحلیلی
۱۴	یافته ها

بیماری‌های مزمن غیرواگیر، به ویژه دیابت^۱ و فشار خون بالا^۲، به عنوان یکی از بزرگترین چالش‌های بهداشتی در سراسر جهان شناخته می‌شوند. این بیماری‌ها نه تنها کیفیت زندگی^۳ بیماران را کاهش می‌دهند، بلکه هزینه‌های بالایی برای سیستم‌های بهداشتی به همراه دارند. در ایران، همانند بسیاری از کشورهای در حال توسعه، نرخ ابتلا به این بیماری‌ها به دلایل مختلف از جمله تغییرات سبک زندگی، افزایش چاقی، کم‌تحرکی و تغذیه ناسالم رو به افزایش است. این وضعیت نه تنها بر سلامت فردی، بلکه بر سیستم بهداشتی کشور نیز فشار زیادی وارد می‌کند و هزینه‌های سنگینی را به دنبال دارد. این امر نیاز به مداخلات گسترده و برنامه‌های پیشگیری و مدیریت را بیش از پیش ضروری می‌سازد.

بیان مسأله

با توجه به اینکه افزایش شیوع دیابت و فشار خون بالا می‌تواند منجر به عوارض جدی مانند بیماری‌های قلبی عروقی، نارسایی کلیه و مشکلات بینایی شود، لزوم اجرای برنامه‌های گسترده آموزشی و غربالگری برای افزایش آگاهی عمومی و شناسایی زودهنگام بیماران بیش از پیش احساس می‌شود. کمپین‌ها یا پویش‌های^۴ ملی بهداشتی و سلامت می‌توانند نقش مهمی در ارتقاء سطح آگاهی عمومی و کاهش بار بیماری‌ها ایفا کنند. به طوری که آگاهی عمومی صورت گرفته در این پویش‌ها، نقش کلیدی در کاهش شیوع و کنترل آن‌ها ایفا می‌کند. اما متأسفانه، اطلاعات کافی و صحیح در مورد دیابت و پُرفشاری خون در بسیاری از جوامع با وضعیت مطلوب فاصله دارد و مردم اغلب با باورهای نادرست و کمبود اطلاعات مواجه هستند. این مسئله ضرورت انجام برنامه‌های آموزشی و آگاهی‌بخشی گسترده را برجسته می‌کند. پویش ملی سلامت با تمرکز بر غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در ایران، به عنوان یکی از بزرگترین و گسترده‌ترین

^۱ - Diabetes

^۲ - High Blood Pressure

^۳ - Quality of Life (QoL)

^۴ - Campaign

برنامه‌های بهداشتی کشور، در سال ۱۴۰۲ با هدف افزایش آگاهی عمومی و غربالگری بیماری‌های دیابت و فشار خون بالا، در سطح گسترده‌ای اجرا شد. در طول اجرای پویش از روش‌های مختلف اطلاع‌رسانی عمومی پیرامون آگاهی در خصوص این بیماری‌ها و پیشگیری و کنترل آنها استفاده گردید.

افزایش شیوع دیابت و فشار خون بالا در ایران، همراه با عدم آگاهی کافی در میان عموم مردم درباره این بیماری‌ها، منجر به مشکلات جدی در حوزه سلامت عمومی شده است. بسیاری از افراد مبتلا به این بیماری‌ها از وضعیت خود آگاهی ندارند و این عدم آگاهی می‌تواند منجر به تشخیص دیر هنگام و عدم درمان مناسب شود. علاوه بر این سطح آگاهی و اطلاعات درست در خصوص این بیماری‌ها نقش مهمی در پیشگیری و کنترل این بیماری‌های مزمن و خاموش در جامعه دارد. بنابراین، بررسی تاثیر پویش‌های ملی سلامت مانند پویش ملی کنترل پرفشاری خون و دیابت بر افزایش آگاهی عمومی و شناسایی بیماران جدید اهمیت ویژه‌ای دارد. چرا که سوال اصلی این است که این پویش تا چه حد توانسته است بر آگاهی عمومی تاثیر بگذارد؟ آیا این برنامه‌ها توانسته‌اند آگاهی عمومی مردم را نسبت به دیابت و فشار خون بالا تغییر دهند؟ بنابراین این مطالعه با هدف ارزیابی تأثیر پویش ملی کنترل پرفشاری خون و دیابت بر آگاهی قبل و بعد مردم در استان‌های مختلف کشور انجام شد. با مقایسه سطح آگاهی مردم قبل و بعد از اجرای این پویش ملی، تلاش می‌شود تا نقاط قوت و ضعف این برنامه شناسایی و پیشنهاداتی برای بهبود و افزایش اثربخشی آن در آینده ارائه شود. این ارزیابی نه تنها به بهبود برنامه‌های آینده کمک خواهد کرد، بلکه می‌تواند به عنوان الگویی برای سایر کشورها و برنامه‌های مشابه نیز مورد استفاده قرار گیرد.

روش مطالعه

این مطالعه پیمایشی در دو مقطع پیش و پس از اجرای پویش ملی سلامت برای غربالگری پرفشاری خون و دیابت با استفاده از یک پرسشنامه سنجش آگاهی استاندارد به عنوان ابزار جمع‌آوری داده‌ها انجام شد. داده‌ها قبل و بعد از اجرای پویش در تمامی استان‌های کشور در مناطق مختلف روستایی و شهری جمع‌آوری گردید. افراد واجد شرایط شرکت کننده در این پویش ملی غربالگری جمعیت ایرانی بالای ۱۸ سال بودند. از آنجایی که حجم نمونه کشوری برای پیش و پس آزمون به ترتیب ۶۴,۰۰۰ و ۲۷,۸۵۳ بوده است که حجم نمونه قابل توجهی است و افراد شرکت کننده در قبل و بعد متفاوت بودند از روش

repeated survey برای مقایسه قبل و بعد استفاده گردید. روش شبه تجربی^۱ برای تحلیل تأثیرات پیش و پس از اجرای مداخله، زمانی که افراد شرکت کننده در "قبل" متفاوت از افراد "بعد" هستند، معمولاً به عنوان تحلیل پیمایش های تکراری^۲ شناخته می شود. این روش به طور خاص برای شرایطی استفاده می شود که امکان کنترل کامل بر جمعیت شرکت کننده وجود ندارد و افراد به صورت تصادفی انتخاب نمی شوند. هدف اصلی استفاده از این روش در مطالعه حاضر، بررسی تغییرات سطح آگاهی در جمعیت های مختلف در دو دوره زمانی پیش و پس از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت است. این روش به ویژه زمانی کاربرد دارد که این امکان نیست که افراد مشابه در هر دو دوره زمانی مورد مطالعه قرار گیرد. بنابراین پژوهشگر ناگزیر است که با نمونه های مستقل در هر زمان کار را پیش ببرد. تکرار این پیمایش ها در زمان های مختلف، امکان مقایسه آماری بین دوره ها را فراهم می کند.

روش نمونه گیری و حجم نمونه

انتخاب نمونه ها در هر دوره (پیش و پس از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت)، نمونه هایی مستقل از جمعیت هدف از هر استان در مناطق مختلف شهری و روستایی انتخاب شدند.

آماده سازی داده ها

برای آماده سازی داده ها^۳، داده های جمع آوری شده برای هر دوره زمانی پیش و پس از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت، از نظر کدگذاری متغیرها، مدیریت داده های گمشده و حذف داده های نامعتبر آماده سازی و پاکسازی شدند. بدین صورت که در ابتدا با انتخاب موارد پیش آزمون، تعداد ۱۱۲۶ نمونه، بر اساس مشابهت و یکسانی متغیرهای شماره تماس، سن، جنس و تحصیلات فرد، تکراری تشخیص داده شد و از داده ها حذف گردید. به همین صورت

¹ - Quasi-experimental

² - Repeated Survey Analysis

³ - Data Manipulation

با انتخاب داده های پس آزمون، ۴۳۵ نمونه، بر اساس همین متغیرهای ذکر شده، یکسان تشخیص داده شده و حذف گردید. در مجموع داده ها ۱۵۶۱ نمونه از داده های اولیه حذف گردید. بنابراین تجزیه و تحلیل های داده ای بر روی ۹۰,۲۹۲ داده شامل ۶۲,۸۷۴ پیش آزمون و ۲۷,۴۱۸ پس آزمون انجام شد.

وزن دهی به نمونه ها

در این پژوهش، هدف بررسی تأثیر اجرای پویش ملی پرفشاری خون و دیابت بر آگاهی عمومی جمعیت ایرانی ۱۸ سال و بالاتر است. برای تضمین دقت در تحلیل و نمایندگی مناسب جمعیت کل کشور، نمونه های این مطالعه از مناطق روستایی و شهری هر استان انتخاب شده اند. جهت محاسبه وزن این نمونه ها، ابتدا جمعیت روستایی و شهری هر استان بر اساس برآوردهای جمعیتی مرکز آمار ایران در سال ۱۴۰۲ تعیین شد. پس از برآورد جمعیت هر منطقه، وزن دهی به هر یک از مناطق بر اساس فرمول N/n محاسبه گردید، که در آن N نمایانگر جمعیت کل منطقه (روستایی یا شهری) و n نشان دهنده تعداد نمونه های انتخاب شده از آن منطقه است. این روش امکان می دهد تا هر منطقه بر اساس نسبت جمعیتی خود در استان، در تحلیل ها وزن دهی شود. به این ترتیب، برای هر استان، وزن های مناطق روستایی و شهری با توجه به نسبت جمعیتی این دو منطقه در کل استان محاسبه شد و سپس این وزن ها در تحلیل نهایی جهت ارزیابی تأثیر پویش ملی بر آگاهی عمومی استفاده گردید.

متغیرهای مطالعه

متغیرهای پیامد (وابسته)

در این مطالعه سه نوع متغیر اصلی به عنوان پیامد یا متغیر وابسته مجزا در نظر گرفته شد. این متغیرها عبارتند از:

- سطح آگاهی افراد در خصوص پیشگیری و کنترل فشارخون (پرفشاری خون)
- سطح آگاهی افراد در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت
- سطح کل آگاهی افراد در خصوص پیشگیری و کنترل بیماری های غیرواگیر پرفشاری خون و دیابت

متغیر سطح آگاهی افراد در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون، نمره بدست آمده برای هر فرد بر اساس پاسخ به ۵ سوال سنجش آگاهی محاسبه شد. دامنه نمره پاسخ ها برای هر فرد حداقل صفر (هیچ یک از سوالات را پاسخ درست نداده است) و حداکثر ۵ (پاسخ صحیح به هر ۵ سوال) برای هر فرد متغیر می باشد. در خصوص متغیر سطح آگاهی افراد در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت نیز به همین شکل شامل ۵ سوال بود که دامنه حداقل و حداکثر نمره برای هر فرد عددی از ۰ تا ۵ می تواند متغیر باشد. برای سطح گل آگاهی افراد در خصوص پیشگیری و کنترل بیماریهای غیرواگیر پُرفشاری خون و دیابت شامل مجموع ۱۰ سوال سنجش آگاهی بود که دامنه نمرات این متغیر نیز برای هر فرد از ۰ (بدون پاسخ صحیح) تا ۱۰ (پاسخ صحیح به هر ۱۰ سوال) متغیر می باشد.

تغیرهای مستقل و تعدیل کننده مطالعه

برای سنجش عوامل مؤثر بر سطح آگاهی افراد در خصوص پیشگیری و کنترل فشارخون و دیابت و همچنین سطح کلی آگاهی افراد برای هر دو بیماری، متغیرهای اصلی در دو محور متغیرهای سطح فرافردی شامل متغیر شهری و روستایی استان و متغیرهای فردی شامل سن، جنسیت، وضعیت تاهل، میزان تحصیلات و وضعیت اشتغال و متغیرهای اختصاصی شامل سابقه ابتلا به دیابت (بلی/خیر/نمیدانم)، نوع بیماری دیابت در صورت ابتلا (دیابت نوع ۱، دیابت نوع ۲، دیابت بارداری، نمی دانم)، آیا فرد از کارکنان بهداشتی درمانی است؟ (بلی/خیر) و آیا فرد داوطلب سلامت است؟ (بلی/خیر) و متغیر زمان به شکل یک متغیر اسمی دو حالتی (زمان قبل و بعد از اجرای کمپین ملی پیشگیری و کنترل فشار خون و دیابت) می باشد.

تجزیه و تحلیل داده ها

آمار توصیفی

در بخش توصیفی نتایج مطالعه، از آماره های توصیفی (میانگین، فراوانی) استفاده خواهد گردید.

در این مطالعه، شاخص دشواری (P) به درصد تعداد کل پاسخ‌های صحیح به هر سوال پرسش‌نامه اشاره دارد. این شاخص با فرمول $P = R/T$ محاسبه می‌شود، که در آن R تعداد پاسخ‌های صحیح و T تعداد کل پاسخ‌ها است. بنابراین، هرچه مقدار این شاخص بیشتر باشد، دشواری کمتر است و هرچه دشواری یک سوال بیشتر باشد، مقادیر این شاخص کمتر خواهد بود. محدوده شاخص دشواری P به این صورت توزیع می‌شود:

$P \geq 0.75$ (بسیار آسان)، $P = 0.50 - 0.74$ (نسبتاً آسان)، $P = 0.25 - 0.49$ (نسبتاً دشوار)، $P < 0.25$ (بسیار دشوار). در مطالعه حاضر درجه دشواری هر سوال مورد استفاده برای پیش آزمون و پس آزمون برای دو بخش کنترل و پیشگیری از دیابت و پرفشاری خون محاسبه گردید.

برای نشان دادن سطح آگاهی به تفکیک استان‌های کشور در دو مرحله پیش و پس از اجرای پویش ملی سلامت و سطح تغییرات در نمره آگاهی از نرم افزار ArcGIS 10.4.1 و نمودارهای اکسل برای مقایسه نمرات قبل و بعد در سطح استان‌های مختلف و مقایسه با میانگین نمره کشوری استفاده گردید. در ارتباط با نقشه‌های GIS استان‌های کشور، از شاخص پنجم بندی^۱ برای توزیع نمره آگاهی در استان‌های ۳۱ گانه کشور استفاده گردید. شاخص طبقه بندی پنجم یکی از روش‌های طبقه‌بندی داده‌ها است که داده‌ها را به پنج دسته تقسیم می‌کند. این روش زمانی مفید است که بخواهیم مقادیر شاخص یا داده‌های آماری را به چندین دسته تقسیم کنیم، به طوری که هر دسته تقریباً شامل یکسان تعداد از مشاهدات یا رکوردها باشد. در توزیع جغرافیایی شاخص‌های مرتبط با نمره آگاهی پیش و پس آزمون، اختلاف نمره پیش و پس آزمون، درصد تغییرات سطح آگاهی در سطح استان‌های کشور، از این شاخص استفاده گردید. این روش داده‌ها را به پنج دسته مساوی از نظر تعداد تقسیم می‌کند. هر دسته شامل ۲۰ درصد از داده‌ها است. این روش توزیع، تفاوت‌ها و الگوها را بین گروه‌های مختلف بهتر نشان می‌دهد و کمک می‌کند تا استان‌ها را بر اساس سطح شاخص‌هایشان گروه‌بندی شوند. در مطالعه حاضر برای نشان دادن توزیع مقادیر هر یک از شاخص‌ها، به ترتیب کمترین (پنجم اول)، کم (پنجم دوم)، متوسط (پنجم سوم)، زیاد (پنجم چهارم) و بیشترین (پنجم پنجم) نام‌گذاری گردید. علاوه بر این با توجه به اینکه استانها سطح متفاوتی از تغییر در آگاهی را از نظر آماری نشان دادند، استان‌ها به سه گروه استان‌های بدون تغییر سطح آگاهی یا افزایش آگاهی ناچیز (از نظر آماری غیرمعنادار)، استان‌هایی با تغییر معنادار آماری سطح آگاهی به میزان افزایش تا ۱۰ درصد

^۱ - Quintile

^۲ - Quintile Classification

در مقایسه با نمره پیش آزمون و استان هایی با تغییر معنادار آماری سطح آگاهی به میزان بالاتر از ۱۰ درصد در مقایسه با نمره پیش آزمون تقسیم شدند. درصد تغییر در نمره آگاهی پس آزمون در مقایسه با پیش آزمون (برحسب درصد) با استفاده از فرمول ذیل محاسبه گردید:

$$\text{درصد تغییر} = \left(\frac{\text{مقدار قدیم} - \text{مقدار جدید}}{\text{مقدار قدیم}} \right) \times 100$$

آزمون های تحلیلی

برای آنالیزهای دو متغیره، ابتدا شروط برقراری آزمون پارامتریک بررسی خواهد شد. بدین صورت که در شرایط نرمال بودن توزیع متغیر کمی نمره سطح آگاهی و برابری واریانس ها از آزمون پارامتریک و در صورت عدم برقراری هر یک از شروط نرمال بودن متغیر کمی نمره سطح آگاهی و برابری واریانس ها، از آزمون ناپارامتریک معادل آن استفاده خواهد شد. در بخش تحلیلی برای سنجش عوامل موثر بر سطح آگاهی افراد جامعه در خصوص پیشگیری و کنترل هر یک از بیماری های پُرفشاری خون، دیابت و سطح کلی آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل هر دو بیماری غیرواگیر، با توجه به مقیاس شمارشی^۱ داده های مرتبط با متغیر پیامد یعنی نمره آگاهی افراد و همچنین تعیین سهم واریانس متأثر از سطوح فرافردی شامل مناطق شهری و روستایی استان های کشور (۶۲ متغیر ۳۱ متغیر شهری برای ۳۱ استان کشور و ۳۱ متغیر روستایی برای ۳۱ استان کشور) به منظور تعیین واریانس ناشی از سطح تغییرات پیامد در سطوح آنالیز فرد و شهری و روستایی استان، از مدل های دوسطحی غیرخطی با توزیع غیرنرمال استفاده گردید. از آنجایی که متغیر پیامد یک داده شمارشی است و برابری واریانس و میانگین وجود دارد، از مدل رگرسیون غیرخطی با توزیع پواسون استفاده گردید. از طرفی پاسخ به این سوال که آیا آگاهی افراد متأثر از محیط و سطوح شهری و روستایی استان ها متفاوت است یا خیر و این تغییرات به چه میزان است؟ افراد در مناطق شهری و روستایی و مناطق شهری و روستایی در درون استان ها خوشه بندی گردید و متغیر سطوح فردی و سطح شهری/روستایی به عنوان متغیرهای مستقل در مدل وارد شد. این روش تحلیل آماری کمک می نماید که واریانس قابل انتساب به مناطق شهری و روستایی استان در تغییرات مرتبط با آگاهی افراد تعیین گردد. علاوه بر این می تواند تأثیر متغیرهای مستقل را بر روی متغیر وابسته در دو زمان مختلف مقایسه نماید. به همین منظور برای تعیین تأثیر متغیرهای سطح مناطق شهری

^۱ - Count data

و روستایی استان، بعد از تعدیل متغیرهای فردی بر آگاهی افراد، از مدل رگرسیون دو سطحی با توزیع پواسون با اثرات ترکیبی^۱ با اثرات تصادفی در عرض مبدأ^۲ استفاده گردید. به طوری که فرض این مدل این است که عرض از مبدأ بین استان ها در ارتباط با مقدار اولیه بین استان ها متفاوت و اما شیب ضرایب ثابت است.

مقادیر کمتر معیارهای اطلاعاتی آکائیک^۳ و معیار اطلاعاتی بیزی شوارتز^۴ به عنوان معیاری برای انتخاب مدل با نیکویی برازش^۵ بهتر بین چند مدل انتخابی برای داده ها، استفاده خواهد شد. این معیار بر اساس پارامتر تعداد متغیرهای مدل و برآورد حداکثر درستنمایی عمل می کند. آزمون نسبت درستنمایی^۶ و معناداری آن به عنوان شاخصی برای انتخاب درست مدل تحلیلی دوسطحی در مقایسه با مدل ساده تک سطحی رگرسیون با توزیع پواسون استفاده گردید. معناداری این آزمون، نشان دهنده این است که مدل دوسطحی برآورد دقیق تری از ضرایب متغیرهای مستقل در مدل می دهد. از نسبت میزان بروز^۷ به عنوان سنجی برای نشان دادن، میزان اثر هر یک از متغیرهای مستقل بر پیامد استفاده خواهد شد.

در مطالعات آگاهی سنجی در حوزه ارتقای سلامت و همینطور ارزیابی تأثیرات مداخله بر سطح آگاهی، مفهوم آگاهی کافی^۸ کاربرد زیادی دارد. مفهومی است که در این مطالعات برای توصیف سطحی از دانش یا درک یک فرد درباره یک موضوع خاص استفاده می شود که به طور منطقی کافی است تا آن فرد تصمیمات آگاهانه یا عملکردهای مناسب را اتخاذ کند. به عبارت دیگر، وقتی از "آگاهی کافی" صحبت می کنیم، منظور این است که فرد اطلاعات لازم برای انجام اقدامات صحیح و مسئولانه در رابطه با موضوع مورد نظر را در اختیار دارد.

در مطالعه حاضر برای اینکه مشخص شود که آیا پویش غربالگری پُرفشاری خون و دیابت منجر به افزایش سطح آگاهی کافی شده است یا خیر، علاوه بر در نظر گرفتن متغیر نمره آگاهی به عنوان یک متغیر پیامد کمی گسسته و آنالیزهای مرتبط با آن، متغیر نمره آگاهی به یک متغیر دوحالته بر اساس آگاهی

¹ - Mixed-effect Poisson Regression

² - Random intercept model

³ - Akaike's information criterion (AIC)

⁴ - Bayesian information criterion (BIC) or Schwarz criterion

⁵ - Goodness of fit

⁶ - Likelihood ratio test

⁷ - Incidence rate ratio (IRR)

⁸ - Sufficient Knowledge/Awareness

کافی (سطح آگاهی بالاتر یا مساوی نقطه برش) و آگاهی ناکافی (سطح آگاهی کمتر از نقطه برش) با استفاده از یک نقطه برش ۱ در تحلیل‌های آماری، تبدیل گردید. اگر آگاهی کافی پس از مداخله آموزشی افزایش یافته باشد، این می‌تواند نشان‌دهنده موفقیت پویش در افزایش سطح آگاهی کافی باشد. با استفاده از مدل‌های دو سطحی رگرسیون لجستیک، نیز اثرات متغیرهای مستقل بر پیامد سطح آگاهی مورد سنجش قرار گرفت. نقطه برش در مطالعه حاضر بر اساس ارزیابی درجه دشواری سوالات^۲ برای هر یک از موضوعات پُرفشاری خون و دیابت به تفکیک به دو صورت در نظر گرفته شد. حالت اول، آگاهی کافی در خصوص پُرفشاری خون و دیابت به تفکیک بر اساس مقیاس نمره ۰ (بدون پاسخ صحیح به ۵ سوال آگاهی) تا ۵ (پاسخ صحیح به همه ۵ سوال)، نقطه برش ۴ و بالاتر به عنوان آگاهی کافی و نمره کمتر از ۴ به عنوان آگاهی ناکافی طبقه بندی شد. حالت دوم، به صورت سختگیرانه تر، نمره ۵ به عنوان آگاهی کافی و نمره کمتر از ۵ به عنوان آگاهی ناکافی طبقه بندی شد. به تفکیک برای هر یک از دو حالت از مدل رگرسیون دو سطحی لجستیک برای آنالیز داده ها و ارتباط متغیرهای مستقل با سطح آگاهی استفاده گردید. در خصوص آگاهی کل (پُرفشاری خون و دیابت با مقیاس ۰ بدون پاسخ صحیح به ۱۰ سوال و نمره ۱۰ پاسخ صحیح به همه ۱۰ سوال) نیز نقطه برش به سه حالت تعریف و آنالیزها انجام شد. حالت اول، نمره ۸ و بالاتر به عنوان سطح آگاهی کافی، حالت دوم، نمره ۹ و بالاتر به عنوان سطح آگاهی آگاهی و حالت سوم به صورت سختگیرانه نمره ۱۰ به عنوان سطح آگاهی کافی طبقه بندی گردید و به تفکیک هر یک از حالات، با استفاده از مدل رگرسیون دوسطحی لسجتیک ارتباط بین متغیرهای مستقل و سطح آگاهی تجزیه و تحلیل شد.

برای انجام آنالیزهای چندمتغیره، ابتدا آنالیز تک متغیره تک تک متغیرهای مستقل با متغیر پیامد انجام شد. بر اساس نتایج آنالیز تک متغیره، متغیرهایی که سطح معناداری آنها ۰/۲ و کمتر بود وارد آنالیز چندمتغیره شدند و سایر متغیرها از مدل کنار گذاشته شدند. آنالیز چندمتغیره نیز با روش حذف رو به عقب^۳ متغیرهای مستقل انجام و با حذف متغیرهای غیرمعنادار تا جایی ادامه پیدا کرد که مدل نهایی در برگیرنده متغیرهای معنادار باشد.

تمامی مراحل مرتبط با آماده سازی داده ها، ساخت متغیرها و تحلیل های آماری که پیش از این ذکر شد، با استفاده از نرم افزار Stata نسخه ۱۳/۰ انجام شد.

^۱ - Cut-off Point

^۲ - Item Difficulty

^۳ - Stepwise Backward Regression

یافته ها

یافته های مطالعه حاضر در چند بخش شامل به تفکیک ارائه می گردد. یافته ها نشان داد که بعد از حذف موارد مشابه از نظر مشخصات فرد نمونه، تعداد داده های نهایی مورد استفاده برای تجزیه و تحلیل در دو بخش پیش آزمون و پس آزمون به ترتیب ۶۲،۸۷۴ و ۲۷،۴۱۸ بود. کل نمونه شرکت کننده مطالعه در مجموع شامل ۹۰،۲۹۲ نفر ایرانی بالای ۱۸ سال بود.

از میان افراد شرکت کننده در پیمایش پیش آزمون، بیش از دو سوم نمونه را زنان (۶۸/۴ درصد) با ۴۳،۰۲۳ نفر نمونه تشکیل داد. در پیمایش پس آزمون نیز این نسبت در میان زنان و مردان به همین صورت بود که بیش از دو سوم نمونه را زنان (۶۸/۷ درصد معادل ۱۸،۸۳۱) تشکیل دادند.

از نظر سن، در هر دو نمونه های پیش آزمون و پس آزمون، بیشترین و کمترین فراوانی گروه سنی به ترتیب مربوط به گروه سنی ۳۰-۴۴ با حدود نیمی از نمونه و گروه سنی ۶۰ و بالاتر (سالمندان) با حدود کمتر از ۱۰ درصد بود.

از نظر وضعیت تأهل، بیشترین و کمترین فراوانی در هر دو گروه پیش و پس آزمون، به ترتیب مربوط به متأهل با حدود چهار پنجم نمونه و همسر فوت شده/جدا شده با کمتر از ۵ درصد نمونه بود.

در خصوص تحصیلات ترکیب بدین صورت بود که افراد با تحصیلات دانشگاهی با بیشترین فراوانی نزدیک به حدود نیمی از نمونه را در هر دو گروه پیش و پس آزمون تشکیل دادند و افراد بیسواد کمترین فراوانی حدود ۵ درصد نمونه را تشکیل دادند.

از نظر وضعیت اشتغال در هر دو گروه پیش و پس آزمون، کمترین فراوانی مربوط به افراد بازنشسته و بیشترین فراوانی به طور تقریباً مشابه مربوط به افراد خانه دار و شاغل در بخش دولتی/نظامی بود.

یافته های مقایسه میان دو گروه پیش و پس آزمون از نظر خصوصیات جمعیت شناختی نشان داد که غیر از جنسیت، سایر خصوصیات جمعیت شناختی شامل سن، وضعیت تأهل، سطح تحصیلات و وضعیت اشتغال تفاوت معناداری بین گروه پیش آزمون و پس آزمون وجود داشت ($P < 0.01$). جدول ۲ مقایسه میان خصوصیات جمعیت شناختی گروه قبل و بعد از مداخله پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت را نشان می دهد. به همین منظور با توجه به تفاوت دو گروه در تجزیه و تحلیل چندمتغیره اثر این متغیرهای کنترل کننده در مدل وارد و بعد از کنترل اثر آنها ارتباط مداخله یعنی پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت بر سطح آگاهی مورد سنجش قرار گرفت.

جدول ۱: خصوصیات جمعیت شناختی نمونه های شرکت کننده مطالعه در قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در سال ۱۴۰۲

سطح معناداری	بعد (n=۲۷۴۱۸) فراوانی (درصد)	قبل (n=۶۲۸۷۴) فراوانی (درصد)	متغیر
*./۴۵	جنسیت		
	۸۵۸۷ (۳۱/۳)	۱۹۸۵۱ (۳۱/۶)	مرد
	۱۸۸۳۱ (۶۸/۷)	۴۳۰۲۳ (۶۸/۴)	زن
./۰۰۱	سن		
	۶۰۲۷ (۲۲/۰)	۱۴۰۶۰ (۲۲/۴)	سال ۱۸-۲۹
	۱۳۴۹۰ (۴۹/۲)	۳۱۴۶۸ (۵۰/۰)	سال ۳۰-۴۴
	۶۲۵۲ (۲۲/۸)	۱۳۴۳۰ (۲۱/۴)	سال ۴۵-۵۹
	۱۶۴۹ (۶/۰)	۳۹۱۶ (۶/۲)	۶۰ و بالاتر
./۰۰۱	وضعیت تأهل		
	۴۹۰۵ (۱۷/۹)	۹۴۲۱ (۱۵/۰)	مجرد
	۲۱۵۷۳ (۷۸/۷)	۵۱۲۳۳ (۸۱/۵)	متاهل
	۹۴۰ (۳/۴)	۲۲۲۰ (۳/۵)	همسرفوت شده/همسر جدا شده
./۰۰۱	سطح تحصیلات		
	۱۲۴۱ (۴/۵)	۳۱۷۵ (۵/۱)	بیسواد
	۴۸۸۵ (۱۷/۸)	۱۲۲۱۳ (۱۹/۴)	زیردپلم
	۹۰۶۴ (۳۳/۱)	۱۹۰۷۹ (۳۰/۳)	دپلم
	۱۲۲۲۸ (۴۴/۶)	۲۸۴۰۷ (۴۵/۲)	دانشگاهی
./۰۰۱	وضعیت اشتغال		
	۸۷۹ (۳/۲)	۲۳۲۲ (۳/۷)	بازنشسته
	۱۱۹۶ (۴/۴)	۲۷۶۳ (۴/۴)	بیکار
	۹۰۲۴ (۳۲/۹)	۲۱۸۸۰ (۳۴/۸)	خانه دار

متغیر	قبل (n= ۶۲۸۷۴) فراوانی (درصد)	بعد (n=۲۷۴۱۸) فراوانی (درصد)	سطح معناداری
دانشجو	۲۷۰۵ (۴/۳)	۱۳۶۰ (۵/۰)	
شغل آزاد	۱۱۸۰۸ (۱۸/۸)	۵۵۸۰ (۲۰/۳)	
شغل دولتی/نظامی	۲۱۳۹۶ (۳۴/۰)	۹۳۷۹ (۳۴/۲)	

* غیرمعنادار در سطح اطمینان ۹۵٪

جدول ۲، یافته های مرتبط با نمره آگاهی پیش و پس آزمون در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون را بر اساس آزمون تی زوجی، نشان می دهد. بر اساس یافته های این جدول، تفاوت معناداری میان نمرات آگاهی پیش و پس آزمون در خصوص پُرفشاری خون بر حسب متغیرهای جنسیت، سن، وضعیت تأهل، سطح تحصیلات و وضعیت اشتغال وجود داشت ($P<0.01$). به طوری که میانگین نمره آگاهی بعد در مقایسه با نمره آگاهی قبل از مداخله پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت، در تمامی متغیرها به جز افراد با گروه سنی ۴۵-۵۹ سال، وضعیت تأهل همسر فوت شده/جداشده و تحصیلات زیر دیپلم بالاتر و از نظر آماری معنادار بود.

جدول ۲: میانگین نمره آگاهی پیش و پس آزمون در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون در پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت بر حسب متغیرهای جمعیت شناختی

متغیر	فراوانی (درصد)		میانگین نمره آگاهی (۹۵٪ فاصله اطمینان)		P-value
	قبل (n=۶۲۸۷۴)	بعد (n=۲۷۴۱۸)	قبل	بعد	
جنسیت					
مرد	۱۹۸۵۱ (۶۹/۸)	۸۵۸۷ (۳۰/۲)	۳/۵۴ (۳/۵۳/۵۸)	۳/۷۹ (۳/۶۴،۳/۹۵)	۰/۰۰۱
زن	۴۳۰۲۳ (۶۹/۶)	۱۸۸۳۱ (۳۰/۴)	۳/۴۹ (۳/۳۵،۳/۶۲)	۳/۸۸ (۳/۶۹،۴/۰۷)	۰/۰۰۰۱

متغیر	فراوانی (درصد)		میانگین نمره آگاهی (۹۵٪ فاصله اطمینان)		P-value
	قبل (n=۶۲۸۷۴)	بعد (n=۲۷۴۱۸)	قبل	بعد	
سطح تحصیلات					
بیسواد	۳۱۷۵ (۷۱/۹)	۱۲۴۱ (۲۸/۱)	۲/۸۹ (۲/۷۲.۳/۰۵)	۳/۵۹ (۳/۴۸.۳/۷۱)	۰/۰۰۰۱
زیردیپلم	۱۲۲۱۳ (۷۱/۴)	۴۸۸۵ (۲۸/۶)	۳/۱ (۳/۰۴.۳/۱۵)	۳/۳۹ (۳/۰۸.۳/۶۹)	*۰/۰۵۴
دیپلم	۱۹۰۷۹ (۶۷/۸)	۹۰۶۴ (۳۲/۲)	۳/۳۸ (۳/۲۸.۳/۴۸)	۳/۷۳ (۳/۵۸.۳/۸۸)	۰/۰۰۰۱
دانشگاهی	۲۸۴۰۷ (۶۹/۹)	۱۲۲۲۸ (۳۰/۱)	۳/۸۱ (۳/۷۷.۳/۸۵)	۴/۰۴ (۳/۹.۴/۱۸)	۰/۰۰۰۱
وضعیت تاهل					
مجرد	۹۴۲۱ (۶۵/۸)	۴۹۰۵ (۳۴/۲)	۳/۵۸ (۳/۵۱.۳/۶۵)	۳/۹۵ (۳/۷۷.۴/۱۲)	۰/۰۰۰۱
متاهل	۵۱۲۳۳ (۷۰/۴)	۲۱۵۷۳ (۲۹/۶)	۳/۵۲ (۳/۴۶.۳/۵۹)	۳/۸۱ (۳/۶۴.۳/۹۸)	۰/۰۰۰۱
همسر فوت شده/همسر جدا شده	۲۲۲۰ (۷۰/۳)	۹۴۰ (۲۹/۷)	۳/۴ (۳/۲۸.۳/۵۲)	۳/۴۸ (۳/۱۷.۳/۸)	*۰/۰۶۸
وضعیت اشتغال					
بازنشسته	۲۳۲۲ (۷۲/۵)	۸۷۹ (۲۷/۵)	۳/۴۳ (۳/۳۲.۳/۵۳)	۳/۷۳ (۳/۴۷.۳/۹۹)	۰/۰۰۴
بیکار	۲۷۶۳ (۶۹/۸)	۱۱۹۶ (۳۰/۲)	۳ (۲/۹۲.۳/۰۸)	۳/۴۷ (۳/۱۹.۳/۷۵)	۰/۰۰۲
خانه‌دار	۲۱۸۸۰ (۷۰/۸)	۹۰۲۴ (۲۹/۲)	۳/۲ (۳/۱۴.۳/۲۶)	۳/۵۴ (۳/۴.۳/۶۷)	۰/۰۰۰۱
دانشجو	۲۷۰۵ (۶۶/۵)	۱۳۶۰ (۳۳/۵)	۳/۳۴ (۳/۱۹.۳/۴۹)	۳/۷۶ (۳/۵۳.۳/۹۸)	۰/۰۰۰۶
شغل آزاد	۱۱۸۰۸ (۶۷/۹)	۵۵۸۰ (۳۲/۱)	۳/۳۳ (۳/۲۶.۳/۳۹)	۳/۷۱ (۳/۵۱.۳/۹۱)	۰/۰۰۰۱
شغل دولتی/نظامی	۲۱۳۹۶ (۶۹/۵)	۹۳۷۹ (۳۰/۵)	۴/۱ (۴/۰۷.۴/۱۳)	۴/۲۷ (۴/۱۸.۴/۳۵)	۰/۰۰۰۱
سن					
۱۸-۲۹ سال	۱۴۰۶۰ (۷۰)	۶۰۲۷ (۳۰)	۳/۳۸ (۳/۳۳.۳/۴۴)	۳/۷۸ (۳/۶۳.۳/۹۳)	<۰/۰۰۱
۳۰-۴۴ سال	۳۱۴۶۸ (۷۰)	۱۳۴۹۰ (۳۰)	۳/۵۶ (۳/۵۱.۳/۶۲)	۳/۸۳ (۳/۶۵.۴)	۰/۰۰۱
۴۵-۵۹ سال	۱۳۴۳۰ (۶۸/۲)	۶۲۵۲ (۳۱/۸)	۳/۶۴ (۳/۵۵.۳/۷۳)	۳/۸ (۳/۵۳.۴/۰۶)	*۰/۰۱۱
۶۰ و بالاتر	۳۹۱۶ (۷۰/۴)	۱۶۴۹ (۲۹/۶)	۳/۲۵ (۳/۱۶.۳/۳۴)	۳/۸۹ (۳/۸.۳/۹۸)	<۰/۰۰۱

* غیرمعنادار در سطح اطمینان ۹۵٪

جدول ۳، یافته های مرتبط با نمره آگاهی پیش و پس آزمون در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت را بر اساس آزمون تی زوجی، نشان می دهد. بر اساس یافته های این جدول، تفاوت معناداری میان نمرات آگاهی پیش و پس آزمون در خصوص دیابت بر حسب متغیرهای جنسیت، سن، وضعیت تأهل، سطح تحصیلات و وضعیت اشتغال وجود داشت ($P < 0.01$). به طوری که میانگین نمره آگاهی بعد در مقایسه با نمره آگاهی قبل از مداخله پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت، در تمامی متغیرها به جز افراد با وضعیت شاتغال بازنشسته، بالاتر و از نظر آماری معنادار بود.

جدول ۳: میانگین نمره آگاهی پیش و پس آزمون در خصوص دیابت در پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت بر حسب متغیرهای جمعیت شناختی

P-value	میانگین (۹۵٪ فاصله اطمینان)		فراوانی (درصد)		فراوانی (درصد)
	بعد	قبل	بعد (n=۲۷۴۱۸)	بعد (n=۲۷۴۱۸)	
جنسیت					
۰/۰۰۰۱	۳/۵۹ (۳/۵۰،۳/۶۸)	۳/۳۱ (۳/۲۹،۳/۳۴)	۸۵۸۷ (۳۰/۲)	۱۹۸۵۱ (۶۹/۸)	مرد
۰/۰۰۰۱	۳/۵۳ (۳/۳۶،۳/۷۱)	۳/۲ (۳/۰۸،۳/۳۱)	۱۸۸۳۱ (۳۰/۴)	۴۳۰۲۳ (۶۹/۶)	زن
سطح تحصیلات					
۰/۰۰۰۱	۳/۲۴ (۳/۱۳،۳/۳۵)	۲/۷ (۲/۶۳،۲/۷۸)	۱۲۴۱ (۲۸/۱)	۳۱۷۵ (۷۱/۹)	بیسواد
۰/۰۰۰۱	۳/۳۷ (۳/۲۷،۳/۴۷)	۲/۹ (۲/۸۴،۲/۹۶)	۴۸۸۵ (۲۸/۶)	۱۲۲۱۳ (۷۱/۴)	زیردیپلم
۰/۰۰۰۱	۳/۵۱ (۳/۴۰،۳/۶۳)	۳/۱۹ (۳/۱۳،۳/۲۵)	۹۰۶۴ (۳۲/۲)	۱۹۰۷۹ (۶۷/۸)	دیپلم
۰/۰۰۰۱	۳/۷۱ (۳/۶۰،۳/۸۳)	۳/۵۱ (۳/۴۹،۳/۵۴)	۱۲۲۲۸ (۳۰/۱)	۲۸۴۰۷ (۶۹/۹)	دانشگاهی
وضعیت تاهل					
۰/۰۰۱	۳/۶۳ (۳/۴۸،۳/۷۸)	۳/۳۲ (۳/۲۴،۳/۳۹)	۴۹۰۵ (۳۴/۲)	۹۴۲۱ (۶۵/۸)	مجرد
۰/۰۰۰۱	۳/۵۸ (۳/۴۷،۳/۶۸)	۳/۲۸ (۳/۲۵،۳/۳۲)	۲۱۵۷۳ (۲۹/۶)	۵۱۲۳۳ (۷۰/۴)	متاهل
*۰/۰۰۷	۳/۳۶ (۳/۱۳،۳/۶)	۳/۱۳ (۳/۰۸،۳/۱۸)	۹۴۰ (۲۹/۷)	۲۲۲۰ (۷۰/۳)	همسر فوت شده/همسر جدا شده

P-value	میانگین (۹۵٪ فاصله اطمینان)		فراوانی (درصد)		فراوانی (درصد)
	بعد	قبل	بعد (n=۲۷۴۱۸)	بعد (n=۲۷۴۱۸)	
وضعیت اشتغال					
*.۰/۳۲	۳/۳۲ (۲/۹۷،۳/۶۶)	۳/۱۷ (۳/۰۸،۳/۲۶)	۸۷۹ (۲۷/۵)	۲۳۲۲ (۷۲/۵)	بازنشسته
۰/۰۰۰۱	۳/۲۹ (۳/۱۱،۳/۴۷)	۲/۸۱ (۲/۷۵،۲/۸۸)	۱۱۹۶ (۳۰/۲)	۲۷۶۳ (۶۹/۸)	بیکار
۰/۰۰۰۱	۳/۴۵ (۳/۳۷،۳/۵۳)	۳/۰۷ (۳/۰۴،۳/۱۱)	۹۰۲۴ (۲۹/۲)	۲۱۸۸۰ (۷۰/۸)	خانه‌دار
۰/۰۰۰۵	۳/۵۴ (۳/۳۴،۳/۷۳)	۳/۱۹ (۳/۰۷،۳/۳۱)	۱۳۶۰ (۳۳/۵)	۲۷۰۵ (۶۶/۵)	دانشجو
۰/۰۰۰۱	۳/۵۳ (۳/۴،۳/۶۷)	۳/۱۱ (۳/۰۷،۳/۱۴)	۵۵۸۰ (۳۲/۱)	۱۱۸۰۸ (۶۷/۹)	شغل آزاد
۰/۰۰۰۲	۳/۸۲ (۳/۷۳،۳/۹)	۳/۶۹ (۳/۶۷،۳/۷۲)	۹۳۷۹ (۳۰/۵)	۲۱۳۹۶ (۶۹/۵)	شغل دولتی/نظامی
					سن
<۰/۰۰۱	۳/۵۸(۳/۴۵،۳/۷)	۳/۱۹(۳/۱۲،۳/۲۶)	۶۰۲۷ (۳۰)	۱۴۰۶۰ (۷۰)	۱۸-۲۹ سال
<۰/۰۰۱	۳/۶(۳/۴۹،۳/۷۱)	۳/۳۴(۳/۳۱،۳/۳۶)	۱۳۴۹۰ (۳۰)	۳۱۴۶۸ (۷۰)	۳۰-۴۴ سال
<۰/۰۰۱	۳/۵۸(۳/۴۶،۳/۷)	۳/۳۴(۳/۳،۳/۳۹)	۶۲۵۲ (۳۱/۸)	۱۳۴۳۰ (۶۸/۲)	۴۵-۵۹ سال
<۰/۰۰۱	۳/۴۱(۳/۳۲،۳/۵۱)	۲/۹۵(۲/۸۶،۳/۰۵)	۱۶۴۹ (۲۹/۶)	۳۹۱۶ (۷۰/۴)	۶۰ و بالاتر

* غیرمعنادار در سطح اطمینان ۹۵٪

جدول ۴، یافته‌های مرتبط با نمره آگاهی کل (هر دو پیشگیری و کنترل پرفشاری خون و دیابت) پیش و پس از آزمون در خصوص را بر اساس آزمون تی زوجی، نشان می‌دهد. بر اساس یافته‌های این جدول، تفاوت معناداری میان نمرات آگاهی پیش و پس از آزمون کل بر حسب متغیرهای جنسیت، سن، وضعیت تأهل، سطح تحصیلات و وضعیت اشتغال وجود داشت ($P<0.01$). به طوری که میانگین نمره آگاهی بعد در مقایسه با نمره آگاهی قبل از مداخله پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت، در تمامی متغیرها به جز افراد با وضعیت اشتغال بازنشسته و افراد با وضعیت تأهل همسرفوت شده/جداشده، بالاتر و از نظر آماری معنادار بود.

جدول ۴: میانگین نمره آگاهی پیش و پس آزمون کل (پرفشاری خون و دیابت) در پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت بر حسب متغیرهای جمعیت شناختی

P-value	میانگین (۹۵٪ فاصله اطمینان)		فراوانی (درصد)		فراوانی (درصد)
	بعد	قبل	بعد (n=۲۷۴۱۸)	بعد (n=۲۷۴۱۸)	
جنسیت					
۰/۰۰۰۱	۷/۳۸ (۷/۱۴،۷/۶۲)	۶/۸۵ (۶/۷۹،۶/۹۱)	۸۵۸۷ (۳۰/۲)	۱۹۸۵۱ (۶۹/۸)	مرد
۰/۰۰۰۱	۷/۴۱ (۷/۰۵،۷/۷۸)	۶/۶۸ (۶/۴۳،۶/۹۳)	۱۸۸۳۱ (۳۰/۴)	۴۳۰۲۳ (۶۹/۶)	زن
سطح تحصیلات					
۰/۰۰۰۱	۶/۸۴ (۶/۶۳،۷/۰۴)	۵/۵۹ (۵/۳۶،۵/۸۲)	۱۲۴۱ (۲۸/۱)	۳۱۷۵ (۷۱/۹)	بیسواد
۰/۰۰۰۱	۶/۷۵ (۶/۳۵،۷/۱۵)	۶ (۵/۸۹،۶/۱)	۴۸۸۵ (۲۸/۶)	۱۲۲۱۳ (۷۱/۴)	زیردیپلم
۰/۰۰۰۱	۷/۲۵ (۶/۹۸،۷/۵۱)	۶/۵۷ (۶/۴۱،۶/۷۲)	۹۰۶۴ (۳۲/۲)	۱۹۰۷۹ (۶۷/۸)	دیپلم
۰/۰۰۰۱	۷/۷۵ (۷/۵،۸/۰۱)	۷/۳۲ (۷/۲۶،۷/۳۹)	۱۲۲۲۸ (۳۰/۱)	۲۸۴۰۷ (۶۹/۹)	دانشگاهی
وضعیت تاهل					
۰/۰۰۰۱	۷/۵۸ (۷/۲۶،۷/۹)	۶/۹ (۶/۷۶،۷/۰۳)	۴۹۰۵ (۳۴/۲)	۹۴۲۱ (۶۵/۸)	مجرد
۰/۰۰۰۱	۷/۳۸ (۷/۱۱،۷/۶۶)	۶/۸ (۶/۷۱،۶/۹)	۲۱۵۷۳ (۲۹/۶)	۵۱۲۳۳ (۷۰/۴)	متاهل
*۰/۳۳	۶/۸۵ (۶/۳۱،۷/۳۹)	۶/۵۴ (۶/۳۷،۶/۷)	۹۴۰ (۲۹/۷)	۲۲۲۰ (۷۰/۳)	همسر فوت شده/همسر جدا شده
وضعیت اشتغال					
*۰/۰۶۲	۷/۰۵ (۶/۴۵،۷/۶۵)	۶/۶ (۶/۴۳،۶/۷۶)	۸۷۹ (۲۷/۵)	۲۳۲۲ (۷۲/۵)	بازنشسته
۰/۰۰۰۱	۶/۷۶ (۶/۳۱،۷/۲۱)	۵/۸۱ (۵/۶۸،۵/۹۵)	۱۱۹۶ (۳۰/۲)	۲۷۶۳ (۶۹/۸)	بیکار
۰/۰۰۰۴	۶/۹۹ (۶/۷۷،۷/۲)	۶/۲۷ (۶/۱۹،۶/۳۵)	۹۰۲۴ (۲۹/۲)	۲۱۸۸۰ (۷۰/۸)	خاندانر
۰/۰۰۰۱	۷/۲۹ (۶/۸۸،۷/۷۱)	۶/۵۳ (۶/۲۷،۶/۷۹)	۱۳۶۰ (۳۳/۵)	۲۷۰۵ (۶۶/۵)	دانشجو
۰/۰۰۰۱	۷/۲۴ (۶/۹۱،۷/۵۸)	۶/۴۴ (۶/۳۵،۶/۵۲)	۵۵۸۰ (۳۲/۱)	۱۱۸۰۸ (۶۷/۹)	شغل آزاد
۰/۰۰۰۱	۸/۰۸ (۷/۹۲،۸/۲۴)	۷/۷۹ (۷/۷۴،۷/۸۴)	۹۳۷۹ (۳۰/۵)	۲۱۳۹۶ (۶۹/۵)	شغل دولتی/نظامی

P-value	میانگین (۹۵٪ فاصله اطمینان)		فراوانی (درصد)		فراوانی (درصد)
	بعد	قبل	بعد (n=۲۷۴۱۸)	بعد (n=۲۷۴۱۸)	
سن					
<۰/۰۰۱	۷/۳۶ (۷/۰۸، ۷/۶۳)	۶/۵۸ (۶/۴۶، ۶/۶۹)	۶۰۲۷ (۳۰)	۱۴۰۶۰ (۷۰)	۱۸-۲۹ سال
<۰/۰۰۱	۷/۴۳ (۷/۱۵، ۷/۷۱)	۶/۹ (۶/۸۳، ۶/۹۷)	۱۳۴۹۰ (۳۰)	۳۱۴۶۸ (۷۰)	۳۰-۴۴ سال
۰/۰۰۵	۷/۳۷ (۶/۹۹، ۷/۷۶)	۶/۹۹ (۶/۸۵، ۷/۱۲)	۶۲۵۲ (۳۱/۸)	۱۳۴۳۰ (۶۸/۲)	۴۵-۵۹ سال
<۰/۰۰۱	۷/۳ (۷/۱۶، ۷/۴۵)	۶/۲ (۶/۰۳، ۶/۳۷)	۱۶۴۹ (۲۹/۶)	۳۹۱۶ (۷۰/۴)	۶۰ و بالاتر

* غیر معنادار در سطح اطمینان ۹۵٪

جداول ۵ تا ۷ میانگین نمره آگاهی پیش آزمون و پس آزمون آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پرفشاری خون، دیابت و کل (هر دو پرفشاری خون و دیابت) را را به تفکیک استان های کشور نشان می دهد. یافته های جدول ۵ نشان می دهد که در خصوص آگاهی از پیشگیری و کنترل پرفشاری خون، غیر از چند استان محدود شامل آذربایجان شرقی، البرز و ایلام، خوزستان، تهران، سمنان، کردستان و مازندران، نمره آگاهی پس آزمون در مقایسه با پیش آزمون سایر استان ها بالاتر و از نظر آماری معنادار بود ($P<0.01$). میانگین نمره پیش آزمون آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پرفشاری خون در کل کشور ۳/۵۲ که بعد از مداخله این رقم به ۳/۸۱ افزایش یافت ($p<0.01$).

جدول ۵: میانگین نمره آگاهی پیش آزمون و پس آزمون در خصوص پرفشاری خون به تفکیک استان های ایران

ردیف	نام استان	پیش آزمون، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	پس آزمون، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	P-value
۱	آذربایجان شرقی	۳/۷۸ (۳/۶۵، ۳/۹۲)	۳/۹۲ (۳/۷۸، ۴/۰۷)	*۰/۱۸
۲	آذربایجان غربی	۳/۷۲ (۳/۶۳، ۳/۸۲)	۴/۴۳ (۴/۳۵، ۴/۵۲)	۰/۰۰۰۱
۳	اردبیل	۳/۷۸ (۳/۶۷، ۳/۸۸)	۴/۱۱ (۳/۸۹، ۴/۳۳)	۰/۰۰۵
۴	اصفهان	۳/۴۷ (۳/۳۶، ۳/۵۸)	۴/۲۴ (۴/۰۶، ۴/۴۱)	۰/۰۰۰۱
۵	البرز	۳/۴۴ (۳/۲۶، ۳/۶۱)	۳/۵۴ (۳/۳۲، ۳/۷۵)	*۰/۴۹
۶	ایلام	۳/۶۹ (۳/۴۴، ۳/۹۴)	۳/۶۴ (۳/۲۵، ۴/۰۲)	*۰/۷۴

ردیف	نام استان	پیش آزمون، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	پس آزمون، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	P-value
۷	بوشهر	۳/۸۱ (۳/۶۵،۳/۹۸)	۴/۳۱ (۴/۱۴،۴/۴۸)	۰/۰۰۱
۸	تهران	۳/۴۷ (۳/۳۷،۳/۵۷)	۳/۶۵ (۳/۴۵،۳/۸۵)	*۰/۰۶
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۷۴ (۳/۶،۳/۸۸)	۴/۲۲ (۴/۰۹،۴/۳۵)	۰/۰۰۰۱
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۵۷ (۳/۴۳،۳/۷۱)	۴/۰۵ (۳/۸۶،۴/۲۴)	۰/۰۰۰۱
۱۱	خراسان رضوی	۳/۵۷ (۳/۴۳،۳/۷۱)	۴/۰۵ (۳/۸۶،۴/۲۴)	۰/۰۰۰۱
۱۲	خراسان شمالی	۳/۶۸ (۳/۵۳،۳/۸۲)	۴/۱۹ (۳/۹۷،۴/۴۱)	۰/۰۰۰۱
۱۳	خوزستان	۳/۳۸ (۳/۲۵،۳/۵۱)	۳/۲۵ (۲/۹۷،۳/۵۲)	*۰/۳۴
۱۴	زنجان	۳/۶۷ (۳/۵،۳/۸۳)	۴/۲۳ (۴/۱۴،۴/۳۳)	۰/۰۰۰۱
۱۵	سمنان	۳/۶۱ (۳/۴،۳/۸۲)	۳/۸۲ (۳/۴۶،۴/۱۷)	*۰/۱۹
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۲۲ (۳/۰۲،۳/۴۲)	۳/۶۶ (۳/۴۴،۳/۸۷)	۰/۰۰۰۴
۱۷	فارس	۳/۵۱ (۳/۴۱،۳/۶)	۳/۹۵ (۳/۸۳،۴/۰۷)	۰/۰۰۰۱
۱۸	قزوین	۳/۷۵ (۳/۶۵،۳/۸۵)	۳/۵۹ (۳/۵۳،۳/۶۵)	۰/۰۲
۱۹	قم	۳/۵۲ (۳/۴۳،۳/۶۱)	۳/۷۶ (۳/۷،۳/۸۲)	۰/۰۰۲
۲۰	کردستان	۳/۶۵ (۳/۴۷،۳/۸۳)	۳/۸۱ (۳/۴۷،۴/۱۶)	*۰/۱۶
۲۱	کرمان	۳/۶۷ (۳/۵۵،۳/۷۹)	۳/۹۱ (۳/۷۸،۴/۰۴)	۰/۰۱
۲۲	کرمانشاه	۳/۸۸ (۳/۷،۴/۰۷)	۴/۵۲ (۴/۲۶،۴/۷۹)	۰/۰۰۰۱
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۴۶ (۳/۲۸،۳/۶۴)	۴/۱ (۳/۷،۴/۴۹)	۰/۰۰۱
۲۴	گلستان	۳/۶۷ (۳/۵۳،۳/۸)	۴/۰۴ (۳/۷۶،۴/۳۲)	۰/۰۱
۲۵	گیلان	۳/۸۱ (۳/۷،۳/۹۲)	۴/۲۱ (۴/۱۱،۴/۳۲)	۰/۰۰۰۱
۲۶	لرستان	۳/۹۴ (۳/۷۷،۴/۱)	۴/۲۳ (۴/۰۹،۴/۳۷)	۰/۰۰۶
۲۷	مازندران	۳/۸۵ (۳/۷۴،۳/۹۵)	۳/۹۲ (۳/۷۳،۴/۱۱)	*۰/۴۷
۲۸	مرکزی	۳/۴۲ (۳/۳،۳/۵۵)	۴/۰۸ (۳/۹۸،۴/۱۹)	۰/۰۰۰۱
۲۹	هرمزگان	۳/۲۸ (۳/۰۸،۳/۴۹)	۳/۹۲ (۳/۶،۴/۲۴)	۰/۰۰۰۱
۳۰	همدان	۳/۴۵ (۳/۲۶،۳/۶۴)	۴/۱۱ (۳/۸۴،۴/۳۷)	۰/۰۰۰۱

ردیف	نام استان	پیش آزمون، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	پس آزمون، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	P-value
۳۱	یزد	۳/۴۴ (۳/۳۵،۳/۵۴)	۳/۷۸ (۳/۵۹،۳/۹۸)	۰/۰۰۳
۳۲	کشور	۳/۵۲ (۳/۴۶،۳/۵۸)	۳/۸۱ (۳/۶۵،۳/۹۸)	۰/۰۰۰۱

* غیرمعنادار در سطح اطمینان ۹۵٪

یافته های جدول ۶ نشان می دهد که در خصوص آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت، غیر از چند استان معدود شامل البرز، ایلام، خوزستان، سمنان، قزوین، مازندران و همدان نمره آگاهی پس آزمون در مقایسه با پیش آزمون سایر استان ها بالاتر و از نظر آماری معنادار بود ($P < 0.01$). میانگین نمره پیش آزمون آگاهی در خصوص دیابت در کل کشور ۳/۲۸ بود که بعد از مداخله این نمره به ۳/۵۸ افزایش یافت ($p < 0.01$).

جدول ۶: میانگین نمره آگاهی پیش آزمون و پس آزمون در خصوص دیابت به تفکیک استان های ایران

ردیف	نام استان	پیش آزمون، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	پس آزمون، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	P-value
۱	آذربایجان شرقی	۳/۳۲ (۳/۲۳،۳/۴)	۳/۵۸ (۳/۴۶،۳/۷)	۰/۰۰۳
۲	آذربایجان غربی	۳/۳۳ (۳/۲۶،۳/۳۹)	۴/۲۴ (۴/۱۴،۴/۳۴)	۰/۰۰۰۱
۳	اردبیل	۳/۴۵ (۳/۳۷،۳/۵۳)	۳/۶۱ (۳/۴۳،۳/۷۹)	۰/۰۳۷
۴	اصفهان	۳/۳۳ (۳/۲۵،۳/۴۲)	۴/۰۱ (۳/۷۷،۴/۲۵)	۰/۰۰۰۱
۵	البرز	۳/۲۶ (۳/۱۸،۳/۳۴)	۳/۳۱ (۳/۲۲،۳/۳۹)	*.۰/۳۹
۶	ایلام	۳/۳۲ (۳/۱۸،۳/۴۶)	۳/۴۴ (۳/۲۴،۳/۶۵)	*.۰/۱
۷	بوشهر	۳/۵۳ (۳/۴،۳/۶۷)	۳/۹۷ (۳/۷۶،۴/۱۹)	۰/۰۰۱
۸	تهران	۳/۲۴ (۳/۱۸،۳/۲۹)	۳/۴۸ (۳/۴،۳/۵۶)	۰/۰۰۰۱
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۳۹ (۳/۲۸،۳/۴۹)	۳/۶۶ (۳/۴۸،۳/۸۵)	۰/۰۱
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۲۴ (۳/۱۵،۳/۳۴)	۳/۶۵ (۳/۵۲،۳/۷۷)	۰/۰۰۰۱
۱۱	خراسان رضوی	۳/۲۴ (۳/۱۵،۳/۳۴)	۳/۶۵ (۳/۵۲،۳/۷۷)	۰/۰۰۰۱
۱۲	خراسان شمالی	۳/۳۶ (۳/۱۸،۳/۵۳)	۳/۸۷ (۳/۶۴،۴/۱۱)	۰/۰۰۰۱
۱۳	خوزستان	۳/۲۱ (۳/۱۱،۳/۳۱)	۳/۱۳ (۲/۹۷،۳/۲۹)	*.۰/۲۹

ردیف	نام استان	پیش آزمون، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	پس آزمون، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	P-value
۱۴	زنجان	۳/۳۲ (۳/۱۹.۳/۴۶)	۳/۸ (۳/۷۱.۳/۹)	۰/۰۰۰۱
۱۵	سمنان	۳/۳۵ (۳/۲.۳/۵)	۳/۶۴ (۳/۳۳.۳/۹۵)	*.۰/۰۹
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۰۳ (۲/۹۱.۳/۱۶)	۳/۳۹ (۳/۲۷.۳/۵۲)	۰/۰۰۰۱
۱۷	فارس	۳/۳۱ (۳/۲۵.۳/۳۷)	۳/۶۴ (۳/۵۴.۳/۷۴)	۰/۰۰۰۱
۱۸	قزوین	۳/۴۵ (۳/۳۵.۳/۵۶)	۳/۵۱ (۳/۴۵.۳/۵۷)	*.۰/۳۵
۱۹	قم	۳/۲۷ (۳/۲.۳/۳۳)	۳/۵۱ (۳/۴۶.۳/۵۵)	۰/۰۰۰۱
۲۰	کردستان	۳/۳۸ (۳/۲۶.۳/۵)	۳/۵۳ (۳/۳۳.۳/۷۲)	۰/۰۳
۲۱	کرمان	۳/۳۸ (۳/۳۱.۳/۴۴)	۳/۶۱ (۳/۵۳.۳/۷)	۰/۰۰۰۱
۲۲	کرمانشاه	۳/۵۵ (۳/۳۶.۳/۷۴)	۴/۱۸ (۳/۷۳.۴/۶۳)	۰/۰۰۱
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۲۸ (۳/۱۲.۳/۴۴)	۳/۶۶ (۳/۴.۳/۹۲)	۰/۰۰۱
۲۴	گلستان	۳/۴ (۳/۲۹.۳/۵)	۳/۸۲ (۳/۵۳.۴/۱۱)	۰/۰۰۲
۲۵	گیلان	۳/۴۶ (۳/۴.۳/۵۲)	۳/۸۲ (۳/۷۴.۳/۸۹)	۰/۰۰۰۱
۲۶	لرستان	۳/۴۵ (۳/۲۶.۳/۶۳)	۳/۷۸ (۳/۵۸.۳/۹۷)	۰/۰۰۱
۲۷	مازندران	۳/۵۶ (۳/۵.۳/۶۲)	۳/۶۵ (۳/۴۶.۳/۸۳)	*.۰/۴
۲۸	مرکزی	۳/۲۷ (۳/۲۱.۳/۳۳)	۳/۸۷ (۳/۷۵.۳/۹۸)	۰/۰۰۰۱
۲۹	هرمزگان	۳/۱۴ (۳/۰۳.۳/۲۵)	۳/۶۲ (۳/۴۹.۳/۷۴)	۰/۰۰۰۱
۳۰	همدان	۳/۲۸ (۳/۱۴.۳/۴۱)	۳/۶۸ (۳/۳.۴/۰۶)	*.۰/۰۵۴
۳۱	یزد	۳/۲۹ (۳/۲.۳/۳۷)	۳/۵۱ (۳/۳۵.۳/۶۷)	۰/۰۲
۳۲	کشور	۳/۲۸ (۳/۲۴.۳/۳۲)	۳/۵۸ (۳/۴۷.۳/۶۸)	۰/۰۰۰۱

* غیرمعنادار در سطح اطمینان ۹۵٪

یافته های جدول ۷ نشان می دهد که در خصوص آگاهی کل (پرفشاری خون و دیابت)، غیر از چند استان معدود شامل البرز، ایلام، خوزستان، سمنان، قزوین، کردستان و مازندران نمره آگاهی پس آزمون در مقایسه با پیش آزمون سایر استان ها بالاتر و از نظر آماری معنادار بود ($P < 0.01$). میانگین نمره آگاهی کل (پرفشاری خون و دیابت) در پیش آزمون برای کل کشور ۶/۸۱ و بعد از مداخله به ۷/۳۹ افزایش نشان داد ($P < 0.01$).

جدول ۷: میانگین نمره آگاهی پیش آزمون و پس آزمون کل (پرفشاری خون و دیابت) به تفکیک استان های ایران

ردیف	نام استان	قبل، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	بعد، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	P-value
۱	آذربایجان شرقی	۷/۱ (۶/۸۹، ۷/۳۱)	۷/۵ (۷/۲۵، ۷/۷۵)	۰/۰۳
۲	آذربایجان غربی	۷/۰۵ (۶/۹، ۷/۲)	۸/۶۷ (۸/۴۹، ۸/۸۵)	۰/۰۰۰۱
۳	اردبیل	۷/۲۳ (۷/۰۵، ۷/۴)	۷/۷۲ (۷/۳۵، ۸/۰۹)	۰/۰۰۴
۴	اصفهان	۶/۸۱ (۶/۶۲، ۶/۹۹)	۸/۲۵ (۷/۸۸، ۸/۶۲)	۰/۰۰۰۱
۵	البرز	۶/۶۹ (۶/۴۵، ۶/۹۴)	۶/۸۴ (۶/۵۶، ۷/۱۳)	*۰/۴۵
۶	ایلام	۷/۰۱ (۶/۶۴، ۷/۳۸)	۷/۰۸ (۶/۵، ۷/۶۶)	*۰/۷۴
۷	بوشهر	۷/۳۴ (۷/۰۶، ۷/۶۲)	۸/۲۹ (۷/۹۱، ۸/۶۶)	۰/۰۰۰۱
۸	تهران	۶/۷۱ (۶/۵۶، ۶/۸۵)	۷/۱۴ (۶/۹۶، ۷/۳۱)	۰/۰۰۰۱
۹	چهارمحال و بختیاری	۷/۱۳ (۶/۹، ۷/۳۶)	۷/۸۹ (۷/۶۱، ۸/۱۷)	۰/۰۰۰۱
۱۰	خراسان جنوبی	۶/۸۱ (۶/۵۸، ۷/۰۴)	۷/۶۹ (۷/۳۹، ۷/۹۹)	۰/۰۰۰۱
۱۱	خراسان رضوی	۶/۸۱ (۶/۵۸، ۷/۰۴)	۷/۶۹ (۷/۳۹، ۷/۹۹)	۰/۰۰۰۱
۱۲	خراسان شمالی	۷/۰۳ (۶/۷۳، ۷/۳۳)	۸/۰۶ (۷/۶۲، ۸/۵۱)	۰/۰۰۰۱
۱۳	خوزستان	۶/۵۹ (۶/۳۶، ۶/۸۱)	۶/۳۷ (۵/۹۵، ۶/۸)	*۰/۳۱
۱۴	زنجان	۶/۹۹ (۶/۷، ۷/۲۹)	۸/۰۴ (۷/۸۷، ۸/۲۱)	۰/۰۰۰۱
۱۵	سمنان	۶/۹۶ (۶/۶۱، ۷/۳)	۷/۴۶ (۶/۸۱، ۸/۱)	*۰/۱۳
۱۶	سیستان و بلوچستان	۶/۲۶ (۵/۹۴، ۶/۵۸)	۷/۰۵ (۶/۷۲، ۷/۳۸)	۰/۰۰۱
۱۷	فارس	۶/۸۱ (۶/۶۶، ۶/۹۷)	۷/۵۹ (۷/۳۹، ۷/۸)	۰/۰۰۰۱
۱۸	قزوین	۷/۲ (۷/۰۱، ۷/۴)	۷/۱ (۶/۹۸، ۷/۲۱)	*۰/۳۶
۱۹	قم	۶/۷۹ (۶/۶۳، ۶/۹۴)	۷/۲۷ (۷/۱۷، ۷/۳۶)	۰/۰۰۰۱

ردیف	نام استان	قبل، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	بعد، میانگین (۹۵ درصد فاصله اطمینان)	P-value
۲۰	کردستان	۷/۰۳ (۶/۷۵،۷/۳۱)	۷/۳۴ (۶/۸۲،۷/۸۶)	*.۰/۰۷
۲۱	کرمان	۷/۰۴ (۶/۸۷،۷/۲۲)	۷/۵۲ (۷/۳۲،۷/۷۲)	.۰/۰۰۱
۲۲	کرمانشاه	۷/۴۴ (۷/۱۱،۷/۷۶)	۸/۷ (۸/۰۱،۹/۴)	.۰/۰۰۰۱
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۶/۷۴ (۶/۴،۷/۰۸)	۷/۷۶ (۷/۱۲،۸/۳۹)	.۰/۰۰۰۱
۲۴	گلستان	۷/۰۷ (۶/۸۳،۷/۳)	۷/۸۶ (۷/۳۲،۸/۴۱)	.۰/۰۰۳
۲۵	گیلان	۷/۲۸ (۷/۱۲،۷/۴۳)	۸/۰۳ (۷/۸۸،۸/۱۸)	.۰/۰۰۰۱
۲۶	لرستان	۷/۳۸ (۷/۰۴،۷/۷۳)	۸/۰۱ (۷/۷۱،۸/۳۱)	.۰/۰۰۱
۲۷	مازندران	۷/۴۱ (۷/۲۶،۷/۵۶)	۷/۵۷ (۷/۲،۷/۹۴)	*.۰/۴۲
۲۸	مرکزی	۶/۶۹ (۶/۵۳،۶/۸۶)	۷/۹۵ (۷/۷۴،۸/۱۶)	.۰/۰۰۰۱
۲۹	هرمزگان	۶/۴۲ (۶/۱۲،۶/۷۲)	۷/۵۴ (۷/۱،۷/۹۷)	.۰/۰۰۰۱
۳۰	همدان	۶/۷۲ (۶/۴۱،۷/۰۴)	۷/۷۸ (۷/۲۴،۸/۳۳)	.۰/۰۰۲
۳۱	یزد	۶/۷۳ (۶/۶،۶/۸۷)	۷/۳ (۶/۹۸،۷/۶۱)	.۰/۰۰۴
۳۲	کشور	۶/۸۱ (۶/۷۱،۶/۹)	۷/۳۹ (۷/۱۲،۷/۶۶)	.۰/۰۰۰۱

* غیرمعنادار در سطح اطمینان ۹۵٪

درجه دشواری سوالات

یافته های مرتبط با درجه دشواری سوالات^۱ آگاهی سنجی به تفکیک دو بخش سوالات مرتبط با پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و پیشگیری و کنترل دیابت در جدول ۸ آورده شده است. بر اساس نتایج این جدول، از میان ۵ سوال مرتبط با پیشگیری و کنترل دیابت، سوال اول دیابت (بیماری دیابت چیست؟)، در کل نمونه، بیشترین درصد پاسخ صحیح را با حدود ۹۴ درصد به خود اختصاص داد. بر اساس معیار درجه بندی دشواری سوالات، این سوال یک سوال بسیار آسان تلقی می گردد. کمترین درصد پاسخ صحیح در کل نمونه برای سوالات دیابت، مربوط به سوال سوم (کدام یک از علائم زیر در بیماران دیابتی

¹ - Item Difficulty index

نوع ۲ شایع تر است؟) با حدود ۱۲ درصد پاسخ صحیح می باشد که بر اساس درجه بندی نقاط برش دشواری سوال، یک سوال بسیار دشوار محسوب می گردد. سه سوال دیگر شامل سوالات پنجم (فرد دیابتی که قند خون کنترل شده دارد، حداقل باید روزانه پیاده روی با شدت متوسط و منظم داشته باشد)، چهارم (کدام مورد ممکن است باعث ابتلا به بیماری دیابت (قندخون) شود؟) و دوم (قندخون ناشتای طبیعی باید چند باشد؟) به ترتیب با حدود ۸۵، ۸۰ و ۷۱ درصد بیشترین میزان پاسخ صحیح را بعد از سوال دوم به خود اختصاص دادند. به طوری که سوال پنجم و سوال چهارم جز سوالات بسیار آسان و سوال دوم جزء سوالات نسبتاً آسان طبقه بندی می شوند.

بر اساس نتایج این جدول، از میان ۵ سوال مرتبط با پیشگیری و کنترل پرفشاری خون، سوال پنجم (کدام ماده غذایی باعث بالارفتن فشارخون می شود؟)، در کل نمونه، بیشترین درصد پاسخ صحیح را با حدود ۸۴ درصد به خود اختصاص داد. بر اساس معیار درجه بندی دشواری سوالات، این سوال یک سوال بسیار آسان تلقی می گردد. کمترین درصد پاسخ صحیح در کل نمونه برای سوالات پیشگیری و کنترل پرفشاری خون، مربوط به سوال چهارم (کدامیک از موارد زیر در مورد فشارخون بالا صحیح است؟) با حدود ۵۷ درصد پاسخ صحیح می باشد که بر اساس درجه بندی نقاط برش دشواری سوال، یک سوال نسبتاً آسان محسوب می گردد. سه سوال دیگر شامل سوالات سوم (برای کنترل فشارخون بالا و پیشگیری از عوارض آن، کدامیک از موارد زیر صحیح است؟)، دوم (کدام یک از عوامل زیر در ابتلا به فشارخون بالا قابل پیشگیری است؟) و اول (کدامیک از موارد زیر در مورد فشارخون افراد ۱۸ سال به بالا صحیح است؟) به ترتیب با حدود ۸۳، ۸۰ و ۶۶ درصد بیشترین میزان پاسخ صحیح را بعد از سوال پنجم به خود اختصاص دادند. به طوری که هر ۳ سوال سوم، دوم و اول بخش پیشگیری و کنترل پرفشاری خون جز سوالات نسبتاً آسان طبقه بندی می شوند.

جدول ۸: درجه دشواری سوال بر حسب فراوانی و درصد پاسخ صحیح به سوالات برای دو بخش آگاهی سنجی پیشگیری و کنترل دیابت و پرفشاری خون

محور	سوال	پیش آزمون		پس آزمون		کل نمونه	
		فراوانی (درصد)	پاسخ صحیح	فراوانی (درصد)	پاسخ اشتباه	فراوانی (درصد)	پاسخ صحیح
پیشگیری و کنترل دیابت	بیماری دیابت چیست؟ (سوال اول بخش دیابت)	۵۸۷۲۲ (۹۳/۴)	۴۱۵۲ (۶/۶)	۲۶۱۱۳ (۹۵/۲)	۱۳۰۵ (۴/۸)	۸۴۸۳۵ (۹۴)	۵۴۵۷ (۶)
	قندخون ناشتای طبیعی باید چند باشد؟ (سوال دوم بخش دیابت)	۴۲۷۴۶ (۶۸/۰)	۲۰۱۲۸ (۳۲/۰)	۲۱۷۱۸ (۷۹/۲)	۵۷۰۰ (۲۰/۸)	۶۴۴۶۴ (۷۱/۴)	۲۵۸۲۸ (۲۸/۶)
	کدام یک از علایم زیر در بیماران دیابتی نوع ۲ شایع تر است؟ (سوال سوم بخش دیابت)	۵۲۴۲ (۸/۳)	۵۷۶۳۲ (۹۱/۷)	۶۴۰۷ (۲۳/۴)	۲۱۰۱۱ (۷۶/۶)	۱۱۶۴۹ (۱۲/۹)	۷۸۶۴۳ (۸۷/۱)
	کدام مورد ممکن است باعث ابتلا به بیماری دیابت (قندخون) شود؟ (سوال چهارم بخش دیابت)	۴۹۲۱۳ (۷۸/۳)	۱۳۶۶۱ (۲۱/۷)	۲۳۲۴۴ (۸۴/۸)	۴۱۷۴ (۱۵/۲)	۷۲۴۵۷ (۸۰/۲)	۱۷۸۳۵ (۱۹/۸)
	فرد دیابتی که قند خون کنترل شده دارد، حداقل باید روزانه پیاده روی با شدت متوسط و منظم داشته باشد. (سوال پنجم بخش دیابت)	۵۲۷۱۵ (۸۳/۸)	۱۰۱۵۹ (۱۶/۲)	۲۴۵۹۱ (۸۹/۷)	۲۸۲۷ (۱۰/۳)	۷۷۳۰۶ (۸۵/۶)	۱۲۹۸۶ (۱۴/۴)
پرفشاری خون و پیشگیری و کنترل	کدامیک از موارد زیر در مورد فشارخون افراد ۱۸ سال به بالا صحیح است؟ (سوال اول بخش فشارخون)	۳۹۷۹۳ (۶۳/۳)	۲۳۰۸۱ (۳۶/۷)	۲۰۶۳۴ (۷۵/۳)	۶۷۸۴ (۲۴/۷)	۶۰۴۲۷ (۶۶/۹)	۲۹۸۶۵ (۳۳/۱)
	کدام یک از عوامل زیر در ابتلا به فشارخون بالا قابل پیشگیری است؟ (سوال دوم بخش فشارخون)	۴۸۹۰۶ (۷۷/۸)	۱۳۹۶۸ (۲۲/۲)	۲۳۲۴۳ (۸۴/۸)	۴۱۷۵ (۱۵/۲)	۷۲۱۴۹ (۷۹/۹)	۱۸۱۴۳ (۲۰/۱)

محور	سوال	پیش آزمون		پس آزمون		کل نمونه	
		فراوانی (درصد)	پاسخ صحیح	فراوانی (درصد)	پاسخ اشتباه	فراوانی (درصد)	پاسخ صحیح
	برای کنترل فشارخون بالا و پیشگیری از عوارض آن، کدامیک از موارد زیر صحیح است؟ (سوال سوم بخش فشارخون)	۱۱۲۰۸ (۱۷/۸)	۲۳۸۲۲ (۸۶/۹)	۳۵۹۶ (۱۳/۱)	۷۵۴۸۸ (۸۳/۶)	۱۴۸۰۴ (۱۶/۴)	پاسخ اشتباه
	کدامیک از موارد زیر در مورد فشارخون بالا صحیح است؟ (سوال چهارم بخش فشارخون)	۲۹۶۰۱ (۴۷/۱)	۱۸۳۲۶ (۶۶/۸)	۹۰۹۲ (۳۳/۲)	۵۱۵۹۹ (۵۷/۱)	۳۸۶۹۳ (۴۲/۹)	پاسخ اشتباه
	کدام ماده غذایی باعث بالارفتن فشارخون می شود؟ (سوال پنجم بخش فشارخون)	۱۰۷۶۹ (۱۷/۱)	۲۴۰۵۵ (۸۷/۷)	۳۳۶۳ (۱۲/۳)	۷۶۱۶۰ (۸۴/۳)	۱۴۱۳۲ (۱۵/۷)	پاسخ اشتباه

جدول ۹، یافته های مرتبط با طبقه بندی درجه آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل پرفشارخون استان های کشور را برای دو مرحله پیش و پس آزمون به تفکیک دو نقطه برش کسب نمره کامل ۵ از ۵ سوال و کسب نمره ۴ و ۵ از ۵ سوال، نشان می دهد. در کل کشور، برای پیش آزمون و پس آزمون به ترتیب حدود ۲۸ و ۴۲ درصد نمونه پاسخ صحیح به هر ۵ سوال پیشگیری و کنترل پرفشاری خون و بر اساس نقطه برش نمره آگاهی ۴ و ۵ از مجموع ۵ نمره، حدود ۵۸ و ۷۰ درصد نمونه های پیش آزمون و پس آزمون پاسخ صحیح به سوالات دادند. به عبارت دیگر، در پس آزمون درصد نمونه ها با پاسخ صحیح و سطح آگاهی کافی برای هر دو نقطه برش ۵ و نمره ۴ تا ۵ به ترتیب افزایش مطلق حدود ۱۴ و ۱۲ درصدی را در مقایسه با پیش آزمون نشان داد.

جدول ۹: طبقه بندی درجه آگاهی کافی (نمره آگاهی ۵ و نمره آگاهی ۴ و ۵) در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون پیش و پس از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	آگاهی کافی با پاسخ صحیح به همه ۵ سوال فشارخون		آگاهی کافی با پاسخ صحیح به ۴ و ۵ سوال فشارخون	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳۲/۸۲	۳۸/۳۳	۶۶/۰۱	۷۱/۴۹
۲	آذربایجان غربی	۳۲/۳۹	۶۵/۳۲	۶۴/۱۸	۸۵/۵۱
۳	اردبیل	۳۳/۸۴	۵۲/۷	۶۶/۵۹	۷۵/۷۴
۴	اصفهان	۲۵/۷۱	۵۱/۴	۵۶/۰۴	۸۰/۹۲
۵	البرز	۲۴/۲۵	۲۳/۶۳	۵۱/۲۷	۵۴/۹
۶	ایلام	۳۳/۰۶	۳۵/۸۸	۶۳/۷۵	۶۲/۴۵
۷	بوشهر	۳۸/۸۹	۵۴/۵۴	۶۷/۹۴	۸۲/۰۷
۸	تهران	۲۴/۹۴	۳۰/۶۴	۵۵/۲۳	۶۱/۶۹
۹	چهارمحال و بختیاری	۳۴/۶۶	۵۴/۴۸	۶۲/۲۹	۸۰/۰۳
۱۰	خراسان جنوبی	۲۸/۶۴	۵۱/۰۴	۵۹/۹	۱۰۰
۱۱	خراسان رضوی	۲۹/۵۳	۴۲/۳۷	۵۷/۵۸	۷۵/۰۱
۱۲	خراسان شمالی	۳۰/۱۲	۵۱/۵۴	۶۲/۷۲	۷۹/۲۸
۱۳	خوزستان	۲۳/۰۶	۲۱/۳۵	۵۲/۷	۴۶/۶۵
۱۴	زنجان	۳۱/۷	۵۲/۳۳	۶۲/۶۱	۸۱/۵۹
۱۵	سمنان	۳۰/۸	۳۷/۸۹	۵۹/۹۷	۶۳/۹۶
۱۶	سیستان و بلوچستان	۲۳/۲۳	۳۲/۳۶	۴۹/۶۳	۶۰/۶۱
۱۷	فارس	۲۵/۹۳	۴۳/۵۸	۵۵/۲۲	۷۰/۲
۱۸	قزوین	۳۴/۱۳	۲۴/۶	۶۵/۵	۵۵/۴
۱۹	قم	۲۵/۸۶	۳۵/۶۶	۵۶/۵۴	۶۶/۴

ردیف	نام استان	آگاهی کافی با پاسخ صحیح به همه ۵ سوال فشارخون		آگاهی کافی با پاسخ صحیح به ۴ و ۵ سوال فشارخون	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۲۰	کردستان	۳۰/۳۸	۳۸/۹۲	۶۲/۴۱	۶۵/۸
۲۱	کرمان	۳۱/۷۷	۴۰/۹۷	۶۱/۳۱	۶۹/۵
۲۲	کرمانشاه	۳۶/۲۷	۶۶/۵۱	۷۱/۶	۸۹/۶۸
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۲۹/۱۹	۵۱/۳۴	۵۵/۰۷	۷۵/۲۷
۲۴	گلستان	۳۲/۱۶	۴۴/۶	۶۲/۲۳	۷۲/۵۷
۲۵	گیلان	۳۳/۳۸	۵۰/۷۱	۶۸/۷	۸۰/۲۵
۲۶	لرستان	۴۰/۲۴	۵۵/۶۶	۷۱/۴۸	۸۱/۵۴
۲۷	مازندران	۳۴/۰۲	۴۰/۶۴	۶۸/۷۹	۷۰/۵۷
۲۸	مرکزی	۲۲/۹۲	۴۶/۸	۵۳/۴۵	۷۶/۰۶
۲۹	هرمزگان	۲۳/۸۲	۴۱/۴۴	۴۶/۷۸	۷۰/۱۹
۳۰	همدان	۲۶/۲۹	۴۶/۷۴	۵۴/۲۳	۸۰/۷۲
۳۱	یزد	۲۰/۶۴	۳۲/۲۶	۵۳/۳۴	۶۴/۸۶
۳۲	کشور	۲۸/۳	۴۱/۸۷	۵۸/۳۸	۷۰/۰۷

جدول ۱۰، یافته های مرتبط با طبقه بندی درجه آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت استان های کشور را برای دو مرحله پیش و پس آزمون به تفکیک دو نقطه برش کسب نمره کامل ۵ از ۵ سوال و کسب نمره ۴ و ۵ از ۵ سوال، نشان می دهد. در کل کشور، برای پیش آزمون و پس آزمون به ترتیب حدود ۵ و ۱۵ درصد نمونه پاسخ صحیح به هر ۵ سوال پیشگیری و کنترل دیابت و بر اساس نقطه برش نمره آگاهی ۴ و ۵ از مجموع ۵ نمره، حدود ۵۱ و ۶۴ درصد نمونه های پیش آزمون و پس آزمون به ترتیب پاسخ صحیح به سوالات دادند. به عبارت دیگر، در پس آزمون در بخش آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت نیز به طور مشابه، درصد نمونه ها با پاسخ صحیح و سطح آگاهی کافی برای هر دو نقطه برش ۵ و نمره ۴ تا ۵ به ترتیب افزایش مطلق حدود ۱۰ و ۱۳ درصدی را در مقایسه با پیش آزمون نشان داد.

جدول ۱۰: طبقه بندی درجه آگاهی کافی (نمره آگاهی ۵ و نمره آگاهی ۴ و ۵) در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت پیش و پس از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	استان	آگاهی کافی با پاسخ صحیح به همه ۵ سوال دیابت		آگاهی کافی با پاسخ صحیح به ۴ و ۵ سوال	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۲/۸	۹/۷۸	۵۳/۱۹	۶۰/۶۴
۲	آذربایجان غربی	۴/۷۲	۴۸/۳۲	۵۲/۴	۸۲/۴۸
۳	اردبیل	۹/۱	۱۶/۷۹	۵۶/۴۳	۶۲/۳۸
۴	اصفهان	۶/۶۶	۲۹/۳۷	۵۳/۲۵	۸۰/۲۴
۵	البرز	۳/۸۳	۲/۴۸	۵۰/۴	۵۲/۴۲
۶	ایلام	۴/۴۱	۸/۳۸	۵۲/۳۱	۵۷/۳۵
۷	بوشهر	۱۶/۶۸	۲۸/۰۶	۵۸/۳۷	۷۵/۶۵
۸	تهران	۵/۲۲	۸/۵۲	۴۷/۵۵	۵۶/۹
۹	چهارمحال و بختیاری	۵/۶۴	۱۲/۹۳	۵۵/۶	۶۶/۴
۱۰	خراسان جنوبی	۷/۸۳	۲۶/۵۵	۵۳/۷۶	۷۵/۵۲
۱۱	خراسان رضوی	۴/۷۸	۶/۴۸	۴۹/۰۳	۶۹/۵
۱۲	خراسان شمالی	۶/۲۸	۲۵/۹۷	۵۲/۸۵	۷۳/۵۶
۱۳	خوزستان	۳/۱۳	۴/۴	۴۶/۶۳	۴۱/۸۴
۱۴	زنجان	۳/۲۳	۱۶/۸۱	۵۳/۰۷	۷۲/۸۸
۱۵	سمنان	۹/۳	۱۹/۳۸	۵۰/۷۶	۶۱/۴۱
۱۶	سیستان و بلوچستان	۴/۷۵	۵/۵۷	۴۲	۵۶/۹۳
۱۷	فارس	۴/۱۷	۱۳/۷۵	۵۱/۲۶	۶۵/۴۲
۱۸	قزوین	۵/۶۱	۶/۲۴	۵۹/۰۸	۵۶/۵۶
۱۹	قم	۴/۲۹	۱۰/۱۵	۴۹/۷۲	۵۸/۳۴

ردیف	استان	آگاهی کافی با پاسخ صحیح به همه ۵ سوال دیابت		آگاهی کافی با پاسخ صحیح به ۴ و ۵ سوال	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۲۰	کردستان	۵/۵۳	۹/۴۷	۵۵/۳۴	۶۱/۱۳
۲۱	کرمان	۴/۶۹	۱۲/۱۸	۵۵/۱۱	۶۴/۵۲
۲۲	کرمانشاه	۱۳/۶۷	۴۱/۴۳	۵۹/۷۵	۸۱/۰۳
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۵/۲۷	۹/۷۹	۵۱/۶۱	۶۶/۸۴
۲۴	گلستان	۳/۹۲	۲۱/۲۷	۵۶/۵	۶۹/۲۳
۲۵	گیلان	۳/۱	۱۸/۰۳	۵۹/۲	۷۱/۰۷
۲۶	لرستان	۵/۴۲	۱۸/۲	۵۸/۹	۶۹/۵۶
۲۷	مازندران	۹/۰۳	۱۰/۷	۶۱/۸۲	۶۵/۶۱
۲۸	مرکزی	۴/۹۲	۲۴/۴۴	۴۹	۷۱/۶۳
۲۹	هرمزگان	۱/۵۱	۶/۴۲	۴۳/۹۵	۶۵/۶۳
۳۰	همدان	۳/۶۴	۱۴/۸۸	۵۰/۳۱	۷۲/۴۵
۳۱	یزد	۴/۹۷	۱۰/۶۵	۴۹/۶۱	۵۷/۵۵
۳۲	کشور	۵/۳۲	۱۵/۴۳	۵۱/۳۹	۶۴/۲۱

جدول ۱۱، یافته های مرتبط با طبقه بندی درجه آگاهی کافی کل پیشگیری و کنترل پرفشاری خون و دیابت را برای دو مرحله پیش و پس آزمون به تفکیک دو نقطه برش کسب نمره کامل ۱۰ از ۱۰ سوال، کسب نمره ۹ و ۱۰ از ۱۰ سوال و کسب نمره ۸ تا ۱۰ از ۱۰ سوال، نشان می دهد. در کل کشور، برای پیش آزمون و پس آزمون به ترتیب حدود ۳ و ۱۲ درصد نمونه پاسخ صحیح به هر ۱۰ سوال آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پرفشاری خون و دیابت) و بر اساس نقطه برش نمره آگاهی کافی ۹ و ۱۰ از مجموع ۱۰ نمره، حدود ۲۲ و ۳۶ درصد نمونه های پیش آزمون و پس آزمون به ترتیب پاسخ صحیح به سوالات دادند. با تغییر نمره برش آگاهی کافی به نمره ۸ تا ۱۰ از ۱۰ سوال، درصد افراد با پاسخ صحیح برای پیش آزمون و پس آزمون به ترتیب حدود ۴۵ و ۶۰ درصد بدست آمد. به عبارت دقیق تر، در پس آزمون در بخش آگاهی کل نیز مشابه دو بخش آگاهی از پیشگیری و کنترل پرفشاری خون و

دیابت، درصد نمونه ها با پاسخ صحیح و درصد افراد با سطح آگاهی کافی برای هر دو نقطه برش نمره ۱۰، نمره ۹ و ۱۰ و نمرات ۸ تا ۱۰ به ترتیب افزایش مطلق حدود ۹، ۱۴ و ۱۵ درصدی در مقایسه با پیش آزمون را نشان داد.

جدول ۱۱: طبقه بندی درجه آگاهی کافی (نمره آگاهی ۱۰، نمره آگاهی ۹ و ۱۹ و نمره آگاهی ۸ تا ۱۰) در خصوص آگاهی کل پیش و پس از پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در استان های مختلف کشور

ردیف	نام استان	آگاهی کافی با پاسخ صحیح به همه ۱۰ سوال		آگاهی کافی با پاسخ صحیح ۹ و ۱۰ سوال		آگاهی کافی با پاسخ صحیح به ۸ تا ۱۰ سوال	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۱/۶۰	۸/۰۳	۲۴/۲۹	۳۰/۶۲	۵۱/۹۴	۵۹/۰۵
۲	آذربایجان غربی	۲/۹۸	۴۲/۲۹	۲۴/۶۵	۶۵/۲۸	۴۹/۷۳	۸۰/۹۲
۳	اردبیل	۷/۰۸	۱۴/۷۳	۲۷/۹۲	۴۳/۶۳	۵۱/۶۹	۶۵/۰۲
۴	اصفهان	۴/۳۷	۲۱/۵۷	۲۱/۹۳	۵۰/۱۰	۴۴/۵۳	۷۶/۱۲
۵	البرز	۲/۳۹	۱/۴۴	۱۹/۹۷	۱۸/۸۹	۳۹/۶۴	۴۱/۰۷
۶	ایلام	۲/۴۴	۵/۷۵	۲۴/۲۰	۲۹/۳۶	۵۰/۴۴	۵۲/۶۱
۷	بوشهر	۱۱/۹۸	۲۳/۵۶	۳۴/۸۱	۵۰/۸۸	۵۷/۳۰	۷۳/۸۲
۸	تهران	۲/۷۹	۵/۲۰	۱۹/۱۱	۲۵/۰۲	۴۰/۹۳	۴۸/۷۲
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۸۴	۱۰/۹۱	۲۹/۵۶	۴۳/۹۲	۵۱/۲۲	۷۰/۶۴
۱۰	خراسان جنوبی	۴/۵۳	۲۶/۵۵	۲۴/۵۱	۵۱/۰۴	۴۷/۷۲	۷۵/۵۲
۱۱	خراسان رضوی	۳/۴۰	۵/۳۲	۲۲/۹۵	۳۷/۹۵	۴۴/۲۳	۶۵/۳۵
۱۲	خراسان شمالی	۳/۹۷	۲۱/۳۴	۲۳/۹۶	۴۹/۱۶	۵۰/۲۰	۷۰/۹۵
۱۳	خوزستان	۱/۷۶	۲/۷۳	۱۷/۱۴	۱۵/۶۸	۳۹/۸۸	۳۴/۰۱
۱۴	زنجان	۱/۹۶	۱۳/۸۳	۲۵/۰۷	۴۶/۳۴	۴۹/۲۶	۷۳/۱۹
۱۵	سمنان	۶/۳۴	۱۵/۵۵	۲۵/۲۴	۳۴/۳۰	۴۶/۶۸	۵۶/۰۸
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۹۳	۴/۴۸	۱۷/۵۱	۲۴/۷۵	۳۷/۱۶	۴۹/۸۸

ردیف	نام استان	آگاهی کافی با پاسخ صحیح به همه ۱۰ سوال		آگاهی کافی با پاسخ صحیح ۹ و ۱۰ سوال		آگاهی کافی با پاسخ صحیح به ۸ تا ۱۰ سوال	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱۷	فارس	۲/۳۱	۱۰/۹۱	۲۱/۰۷	۳۸/۲۴	۴۲/۹۹	۶۱/۴۳
۱۸	قزوین	۳/۳۳	۲/۷۴	۲۷/۳۵	۲۴/۳۹	۵۴/۶۱	۴۴/۲۶
۱۹	قم	۱/۵۶	۶/۷۵	۲۰/۸۹	۳۰/۰۶	۴۴/۰۹	۵۶/۰۲
۲۰	کردستان	۳/۰۵	۷/۳۵	۲۴/۹۱	۳۲/۲۹	۴۹/۶۹	۵۶/۶۳
۲۱	کرمان	۳/۰۳	۹/۶۳	۲۵/۸۱	۳۶/۵۶	۴۹/۶۲	۵۹/۷۱
۲۲	کرمانشاه	۷/۲۸	۳۶/۷۸	۳۳/۳۲	۶۲/۴۲	۵۹/۷۷	۸۳/۳۰
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۴/۳۱	۷/۷۲	۲۳/۲۶	۴۵/۰۳	۴۶/۵۵	۶۶/۲۴
۲۴	گلستان	۲/۸۵	۱۸/۸۳	۲۵/۸۵	۳۹/۷۳	۵۱/۱۳	۶۳/۷۹
۲۵	گیلان	۲/۲۴	۱۴/۱۲	۲۴/۶۰	۴۲/۶۷	۵۶/۸۶	۷۰/۸۸
۲۶	لرستان	۴/۱۴	۱۵/۱۰	۳۱/۱۷	۴۸/۴۹	۵۸/۱۵	۷۲/۳۴
۲۷	مازندران	۶/۲۹	۸/۲۳	۲۸/۳۰	۳۳/۸۵	۵۶/۱۱	۶۰/۶۸
۲۸	مرکزی	۲/۵۰	۱۹/۹۵	۱۷/۹۸	۴۳/۴۷	۴۰/۴۶	۶۷/۰۶
۲۹	هرمزگان	۰/۶۰	۴/۸۷	۱۸/۴۹	۳۵/۲۱	۳۶/۶۲	۶۱/۱۵
۳۰	همدان	۱/۸۱	۸/۴۵	۲۲/۵۶	۴۶/۷۴	۴۱/۸۳	۷۲/۳۶
۳۱	یزد	۱/۷۵	۸/۵۴	۱۸/۱۵	۲۵/۹۵	۳۸/۶۵	۵۳/۳۳
۳۲	کشور	۳/۳۲	۱۲/۳۱	۲۲/۵۸	۳۶/۵۲	۴۵/۵۹	۶۰/۲۲

جداول ۱۲ تا ۳۵ میانگین نمره آگاهی را در سطوح مختلف متغیرهای جمعیت شناختی شامل سن، وضعیت تأهل، جنسیت، سطح تحصیلات، وضعیت اشتغال و عضوی از کارکنان بهداشتی بودن، داوطلب سلامت بودن، سابقه دیابت را به تفکیک آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت، پرفشاری خون و کل (دیابت و پرفشاری خون) نشان می دهد.

طبق جدول ۱۲، در سطح کشور در تمامی سطوح تحصیلات شامل بیسواد، زیردیپلم، دیپلم و دانشگاهی، میانگین نمره آگاهی افراد از پیشگیری و کنترل پرفشاری خون پس از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در افراد بیسواد در پیش از اجرای پویش ۳/۰۳ و پس از اجرای آن ۳/۶۷ بود.

جدول ۱۲: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل فشارخون در سطوح مختلف سطح تحصیلات قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در استان های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بیسواد		زیر دیپلم		دیپلم		دانشگاهی	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۱	۳/۵۲	۳/۴۶	۳/۵۴	۳/۸۴	۳/۸۸	۳/۹۳	۴/۱۴
۲	آذربایجان غربی	۳/۴	۴/۱۷	۳/۵۵	۴/۲۹	۳/۷۳	۴/۴۷	۳/۸۵	۴/۵
۳	اردبیل	۳/۵۷	۳/۰۵	۳/۵۷	۴/۰۵	۳/۷۸	۳/۹۸	۳/۸۵	۴/۳۴
۴	اصفهان	۲/۵۸	۳/۵۶	۳/۱۵	۳/۹۴	۳/۳۲	۴/۲۵	۳/۷۸	۴/۴۷
۵	البرز	۲/۹۶	۳	۲/۷۴	۳/۱۵	۳/۰۷	۳/۶	۳/۸	۳/۵۶
۶	ایلام	۳/۱۵	۳/۳۴	۳/۴۳	۳/۴۵	۳/۵۶	۳/۴۹	۳/۸۲	۳/۸۲
۷	بوشهر	۳/۶۵	۳/۸	۳/۲۱	۴	۳/۷۴	۴/۲۷	۴/۰۲	۴/۳۳
۸	تهران	۲/۷۲	۳/۷۲	۳/۰۸	۳/۰۳	۳/۳	۳/۶۲	۳/۷۸	۳/۹۴
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۶۵	۳/۹	۳/۵۹	۳/۹۲	۳/۶۴	۴/۱۹	۳/۸۴	۴/۳۹
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۱۲	ت	۳/۱۶	۴	۳/۵۷	۴/۵۲	۳/۷۹	۵
۱۱	خراسان رضوی	۲/۸۹	۳/۴۸	۳/۰۸	۳/۶۸	۳/۴۶	۳/۸۷	۳/۹	۴/۲۷

ردیف	نام استان	بیسواد		زیر دیپلم		دیپلم		دانشگاهی	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱۲	خراسان شمالی	۳/۰۷	۳/۸۷	۳/۳۲	۴/۰۳	۳/۶۹	۴/۱۶	۳/۹۸	۴/۳۱
۱۳	خوزستان	۳/۰۳	۲/۸۵	۲/۷	۲/۵۲	۳/۲۲	۳/۱۵	۳/۶۶	۳/۴۶
۱۴	زنجان	۳/۲۴	۳/۴۲	۳/۴۷	۴/۰۷	۳/۶۲	۴/۲۸	۳/۸۸	۴/۳۹
۱۵	سمنان	۲/۵۱	۳/۹۵	۳/۳۲	۳/۲۷	۳/۴۱	۳/۷۳	۳/۹۵	۳/۹۶
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۱۹	۳/۱۷	۲/۸۹	۳/۴۶	۳/۳۲	۳/۵	۳/۳۴	۳/۹۳
۱۷	فارس	۲/۹۲	۳/۷	۳/۱۵	۳/۷۱	۳/۳۹	۳/۷۷	۳/۷۴	۴/۱۹
۱۸	قزوین	۳/۱۵	۳/۵۲	۳/۳۵	۳/۴۳	۳/۶	۳/۵۲	۴/۰۶	۳/۶۸
۱۹	قم	۲/۹۹	۳/۵۳	۲/۷۶	۲/۹۳	۳/۱۴	۳/۲۶	۳/۸۵	۴/۲۱
۲۰	کردستان	۳/۳۲	۳/۲۱	۳/۳۳	۳/۸۱	۳/۶۱	۳/۸۲	۳/۸۷	۳/۸۷
۲۱	کرمان	۳/۳۷	۳/۳۳	۳/۳۸	۳/۴۴	۳/۵۵	۳/۹۲	۳/۸۶	۴/۰۵
۲۲	کرمانشاه	۳/۰۶	۴/۲۹	۳/۲۷	۴/۲۷	۳/۸۸	۴/۶۲	۴/۱۷	۴/۵۷
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۲/۴۲	۴	۲/۹۸	۳/۵۷	۳/۳۳	۴/۰۶	۳/۶۷	۴/۲
۲۴	گلستان	۲/۹۵	۳/۱۳	۳/۳	۳/۹۱	۳/۷۴	۳/۹۳	۳/۸۲	۴/۱۶
۲۵	گیلان	۳/۶۹	۳/۹۷	۳/۵۱	۳/۸۲	۳/۷۳	۴/۱۷	۳/۹۴	۴/۳۳
۲۶	لرستان	۳/۰۸	۴/۰۵	۳/۵۱	۴/۰۵	۴/۰۱	۴/۳۱	۴/۱۷	۴/۲۴
۲۷	مازندران	۳/۳۹	۳/۴۳	۳/۵۶	۳/۶۷	۳/۷۸	۳/۸۶	۳/۹۹	۴/۱۲
۲۸	مرکزی	۳/۰۹	۳/۶۱	۳/۱۸	۳/۹۶	۳/۳۲	۴/۱۳	۳/۶۷	۴/۱۸
۲۹	هرمزگان	۲/۸۶	۳/۶۵	۲/۹	۳/۷۱	۳/۱۵	۳/۷۶	۳/۴۷	۴/۱۵
۳۰	همدان	۲/۸	ت	۲/۶۳	۳/۷۹	۳/۴۱	۴/۱۳	۳/۹۷	۴/۱۷
۳۱	یزد	۳/۳۲	۴/۰۶	۳/۲۶	۳/۸۷	۳/۱۲	۳/۵۱	۳/۶۲	۳/۹۳
۳۲	کشور	۳/۰۳	۳/۶۷	۳/۱۵	۳/۶	۳/۴۶	۳/۸۴	۳/۸۲	۴/۱

طبق جدول ۱۳، در سطح کشور در تمامی سطوح تحصیلات شامل بیسواد، زیردیپلم، دیپلم و دانشگاهی، میانگین نمره آگاهی افراد از پیشگیری و کنترل دیابت مشابه پُرفشاری خون پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در افراد بیسواد در پیش از اجرای پویش ۲/۷۸ و پس از اجرای آن ۳/۳۲ بود.

جدول ۱۳: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت در سطوح مختلف سطح تحصیلات قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بیسواد		زیر دیپلم		دیپلم		دانشگاهی	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۲/۶۴	۳/۲۳	۳/۰۳	۳/۳۶	۳/۳۳	۳/۶۳	۳/۴۶	۳/۶۵
۲	آذربایجان غربی	۲/۹۷	۴/۰۲	۳/۱۸	۴/۱۲	۳/۳۵	۴/۲۲	۳/۴۵	۴/۳۲
۳	اردبیل	۳/۰۸	۲/۷۹	۳/۱۷	۳/۶۲	۳/۴۳	۳/۵	۳/۵۷	۳/۷۸
۴	اصفهان	۲/۵۶	۳/۳۴	۳/۰۶	۳/۶۳	۳/۲۱	۴/۰۷	۳/۵۹	۴/۲۷
۵	البرز	۲/۶۷	۴	۲/۸۹	۳/۱۳	۳/۰۲	۳/۳۳	۳/۵	۳/۳۶
۶	ایلام	۲/۷۸	۳/۱۸	۳/۱۱	۳/۲۱	۳/۲۲	۳/۳۸	۳/۴۴	۳/۵۷
۷	بوشهر	۳/۰۳	۳/۳۱	۲/۹۶	۳/۸۳	۳/۴۱	۳/۹۱	۳/۷۹	۴/۰۳
۸	تهران	۲/۶	۳/۱۴	۲/۸۴	۳/۲۶	۳/۱۴	۳/۴۲	۳/۵	۳/۶۲
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۲	۲/۹۷	۳/۲۱	۳/۴۴	۳/۲۵	۳/۶۹	۳/۵۶	۳/۷۹
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۰۸	ت	۳/۰۲	۳	۳/۳۲	۴/۵۲	۳/۵۲	۴
۱۱	خراسان رضوی	۲/۶۵	۳/۱۹	۲/۸۶	۳/۳۴	۳/۱۵	۳/۶۵	۳/۵۲	۳/۷۷
۱۲	خراسان شمالی	۲/۸۲	۳/۴۵	۳/۱۶	۳/۶۷	۳/۳۳	۳/۹۱	۳/۵۸	۳/۹۹
۱۳	خوزستان	۲/۵۳	۲/۲۱	۲/۶۶	۲/۷۷	۳/۰۹	۳/۰۱	۳/۴۴	۳/۲۸
۱۴	زنجان	۲/۸۹	۳/۳۶	۳/۲۳	۳/۶۳	۳/۳۱	۳/۸۱	۳/۴۵	۳/۹۵
۱۵	سمنان	۲/۴۶	۳/۶۹	۳/۱۴	۳/۴۱	۳/۱۸	۳/۶۹	۳/۶۳	۳/۶۶

ردیف	نام استان	بیسواد		زیر دیپلم		دیپلم		دانشگاهی	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳	۳/۰۲	۲/۷۷	۳/۳	۳/۰۸	۳/۳۳	۳/۱۶	۳/۵۴
۱۷	فارس	۲/۷۱	۳/۲۱	۳/۰۳	۳/۴۵	۳/۲۴	۳/۵۵	۳/۴۹	۳/۸۲
۱۸	قزوین	۲/۸۸	۳/۵	۳/۲	۳/۵۳	۳/۳۵	۳/۵۲	۳/۶۷	۳/۴۴
۱۹	قم	۲/۸	۲/۸	۲/۷۷	۳/۰۱	۳/۰۱	۳/۲۹	۳/۴۹	۳/۷۸
۲۰	کردستان	۲/۷۹	۳/۰۸	۳/۱۱	۳/۵۴	۳/۴۳	۳/۴۷	۳/۵۶	۳/۶۱
۲۱	کرمان	۳/۰۷	۳/۱۱	۳/۱۸	۳/۲۹	۳/۲۶	۳/۵۹	۳/۵۴	۳/۷۴
۲۲	کرمانشاه	۲/۷۷	۳/۶۷	۳/۰۵	۳/۸۸	۳/۶۲	۴/۳۳	۳/۷۵	۴/۲۴
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۲/۵۵	۵	۲/۹۲	۳/۲۳	۳/۲۲	۳/۷	۳/۴۲	۳/۶۸
۲۴	گلستان	۲/۸۹	۳/۶	۲/۹۹	۳/۶۹	۳/۴۶	۳/۷۲	۳/۵۶	۳/۹
۲۵	گیلان	۳/۰۶	۳/۱۱	۳/۰۷	۳/۶۷	۳/۴۲	۳/۷۳	۳/۶	۳/۹۳
۲۶	لرستان	۲/۶۳	۳/۳	۳/۰۲	۳/۷۲	۳/۵۳	۳/۷۸	۳/۶۸	۳/۸۴
۲۷	مازندران	۲/۹۳	۳/۳۳	۳/۱۸	۳/۴۴	۳/۵۵	۳/۶۲	۳/۷	۳/۷۷
۲۸	مرکزی	۲/۸۸	۳/۴۶	۳/۱۱	۳/۷۹	۳/۲	۳/۸۶	۳/۴۵	۳/۹۷
۲۹	هرمزگان	۳/۲۳	۳/۱۹	۲/۷۵	۳/۴۵	۳/۱۲	۳/۵	۳/۲۶	۳/۷۸
۳۰	همدان	۲/۸۸	-	۲/۸	۳/۲۲	۳/۳۸	۳/۸۸	۳/۴۹	۳/۷۴
۳۱	یزد	۳	۳/۸۸	۳/۰۱	۳/۲۳	۳/۰۷	۳/۳۸	۳/۴۶	۳/۶۵
۳۲	کشور	۲/۷۸	۳/۳۲	۲/۹۶	۳/۴۶	۳/۲۴	۳/۵۹	۳/۵۲	۳/۷۷

طبق جدول ۱۴، در سطح کشور در تمامی سطوح تحصیلات شامل بیسواد، زیر دیپلم، دیپلم و دانشگاهی، میانگین نمره آگاهی افراد برای کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در افراد بیسواد در پیش از اجرای پویش ۵/۸۲ و پس از اجرای آن ۶/۹۹ بود.

جدول ۱۴: میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) در سطوح مختلف سطح تحصیلات قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بیسواد		زیر دیپلم		دیپلم		دانشگاهی	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۵/۷۴	۶/۷۵	۶/۴۹	۶/۹	۷/۱۷	۷/۵۲	۷/۳۹	۷/۷۹
۲	آذربایجان غربی	۶/۳۷	۸/۱۹	۶/۷۴	۸/۴۱	۷/۰۸	۸/۶۹	۷/۳	۸/۸۱
۳	اردبیل	۶/۶۵	۵/۸۵	۶/۷۴	۷/۶۷	۷/۲۲	۷/۴۸	۷/۴۲	۸/۱۱
۴	اصفهان	۵/۱۴	۶/۹	۶/۲۱	۷/۵۷	۶/۵۳	۸/۳۳	۷/۳۸	۸/۷۴
۵	البرز	۵/۶۳	۷	۵/۶۳	۶/۲۸	۶/۰۹	۶/۹۳	۷/۳	۶/۹۲
۶	ایلام	۵/۹۲	۶/۵۱	۶/۵۴	۶/۶۵	۶/۷۸	۶/۸۷	۷/۲۶	۷/۳۹
۷	بوشهر	۶/۶۹	۷/۱	۶/۱۸	۷/۸۳	۷/۱۵	۸/۱۹	۷/۸	۸/۳۵
۸	تهران	۵/۳۲	۶/۸۶	۵/۹۲	۶/۲۹	۶/۴۳	۷/۰۴	۷/۲۸	۷/۵۷
۹	چهارمحال و بختیاری	۶/۸۵	۶/۸۷	۶/۸	۷/۳۶	۶/۹	۷/۸۸	۷/۴	۸/۱۸
۱۰	خراسان جنوبی	۶/۲	ت	۶/۱۹	۷	۶/۸۹	۹/۰۴	۷/۳۱	۹
۱۱	خراسان رضوی	۵/۵۴	۶/۶۷	۵/۹۴	۷/۰۲	۶/۶۱	۷/۵۲	۷/۴۲	۸/۰۴
۱۲	خراسان شمالی	۵/۸۹	۷/۳۲	۶/۴۸	۷/۷	۷/۰۲	۸/۰۷	۷/۵۶	۸/۳
۱۳	خوزستان	۵/۵۶	۵/۰۷	۵/۳۶	۵/۲۹	۶/۳۱	۶/۱۶	۷/۱	۶/۷۴
۱۴	زنجان	۶/۱۳	۶/۷۸	۶/۶۹	۷/۷	۶/۹۳	۸/۰۹	۷/۳۳	۸/۳۴
۱۵	سمنان	۴/۹۷	۷/۶۴	۶/۴۶	۶/۶۸	۶/۵۹	۷/۴۲	۷/۵۸	۷/۶۲
۱۶	سیستان و بلوچستان	۶/۱۹	۶/۱۹	۵/۶۷	۶/۷۶	۶/۴	۶/۸۳	۶/۵	۷/۴۷
۱۷	فارس	۵/۶۳	۶/۹۲	۶/۱۸	۷/۱۷	۶/۶۲	۷/۳۲	۷/۲۴	۸/۰۱
۱۸	قزوین	۶/۰۳	۷/۰۲	۶/۵۶	۶/۹۶	۶/۹۵	۷/۰۴	۷/۷۲	۷/۱۲
۱۹	قم	۵/۷۹	۶/۳۴	۵/۵۳	۵/۹۴	۶/۱۵	۶/۵۵	۷/۳۵	۷/۹۸
۲۰	کردستان	۶/۱۱	۶/۲۹	۶/۴۵	۷/۳۵	۷/۰۴	۷/۲۹	۷/۴۳	۷/۴۸

۲۱	کرمان	۶/۴۴	۶/۴۳	۶/۵۶	۶/۷۳	۶/۸۱	۷/۵۱	۷/۳۹	۷/۷۹
۲۲	کرمانشاه	۵/۸۴	۷/۹۶	۶/۳۱	۸/۱۵	۷/۵۱	۸/۹۵	۷/۹۲	۸/۸
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۴/۹۷	۹	۵/۹	۶/۸	۶/۵۵	۷/۷۵	۷/۰۹	۷/۸۷
۲۴	گلستان	۵/۸۴	۶/۷۲	۶/۲۹	۷/۶	۷/۱۹	۷/۶۶	۷/۳۷	۸/۰۷
۲۵	گیلان	۶/۷۵	۷/۰۸	۶/۵۸	۷/۴۸	۷/۱۵	۷/۹	۷/۵۴	۸/۲۶
۲۶	لرستان	۵/۷۲	۷/۳۵	۶/۵۲	۷/۷۷	۷/۵۴	۸/۰۹	۷/۸۵	۸/۰۹
۲۷	مازندران	۶/۳۲	۶/۷۶	۶/۷۴	۷/۱	۷/۳۳	۷/۴۷	۷/۷	۷/۸۹
۲۸	مرکزی	۵/۹۷	۷/۰۷	۶/۲۹	۷/۷۶	۶/۵۱	۷/۹۸	۷/۱۲	۸/۱۵
۲۹	هرمزگان	۶/۱	۶/۸۳	۵/۶۵	۷/۱۶	۶/۲۷	۷/۲۵	۶/۷۴	۷/۹۳
۳۰	همدان	۵/۶۷	ت	۵/۴۴	۷/۰۱	۶/۷۹	۸/۰۱	۷/۴۶	۷/۹۱
۳۱	یزد	۶/۳۲	۷/۹۴	۶/۲۸	۷/۰۹	۶/۱۹	۶/۹	۷/۰۸	۷/۵۹
۳۲	کشور	۵/۸۲	۶/۹۹	۶/۱۱	۷/۰۶	۶/۷	۷/۴۴	۷/۳۳	۷/۸۷

طبق جدول ۱۵، در سطح کشور در تمامی سطوح سنی شامل کمتر از ۳۰ سال، ۳۰-۴۴ سال، ۴۵-۵۹ سال و ۶۰ و بالاتر میانگین نمره آگاهی افراد از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در افراد سالمند در پیش از اجرای پویش ۳/۳۳ و پس از اجرای آن ۳/۸۹ بود.

جدول ۱۵: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل فشارخون در سطوح مختلف سن قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	کمتر از ۳۰		۳۰-۴۴		۴۵-۵۹		۶۰ و بالاتر	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۵۸	۳/۷۷	۳/۸۲	۳/۹۲	۳/۹۹	۴/۱۵	۳/۴۷	۳/۵
۲	آذربایجان غربی	۳/۵۷	۴/۴۵	۳/۷۸	۴/۴۳	۳/۸	۴/۴۸	۳/۶۴	۴/۱۹

ردیف	نام استان	کمتر از ۳۰		۳۰-۴۴		۴۵-۵۹		۶۰ و بالاتر	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۳	اردبیل	۳/۶۸	۴/۰۲	۳/۸	۴/۱۱	۳/۸۴	۴/۱۴	۳/۵۹	۴/۳۷
۴	اصفهان	۳/۲۶	۴/۰۱	۳/۵۱	۴/۳۵	۳/۶۸	۴/۳۴	۲/۹۸	۳/۹۹
۵	البرز	۳/۳۴	۳/۳۴	۳/۴۵	۳/۵۶	۳/۴۶	۳/۵۴	۳/۲۹	۳/۸۶
۶	ایلام	۳/۶۸	۳/۴۷	۳/۷	۳/۷۵	۳/۶۸	۳/۶۲	۳/۳۲	۳/۵۶
۷	بوشهر	۳/۶	۴/۱۷	۳/۸۸	۴/۲۴	۳/۸۵	۴/۴۴	۳/۹۵	۴/۴۳
۸	تهران	۳/۳۶	۳/۷۵	۳/۵۲	۳/۶۴	۳/۵۴	۳/۵۱	۳/۱۸	۳/۹۴
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۶۱	۴/۲۲	۳/۶۸	۴/۲۵	۳/۹	۴/۱۹	۳/۹۳	۴/۱۴
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۵۶	۴	۳/۶۵	۵	۳/۶۲	۴	۳/۳۳	-
۱۱	خراسان رضوی	۳/۴۶	۴/۰۸	۳/۶۲	۴/۱۴	۳/۶۵	۳/۸۷	۳/۲۷	۳/۷۹
۱۲	خراسان شمالی	۳/۶۲	۴/۲۱	۳/۷۱	۴/۲۴	۳/۸۴	۴/۱۲	۳/۱۶	۳/۸۲
۱۳	خوزستان	۳/۱۳	۳/۰۱	۳/۳۵	۳/۲۵	۳/۶۴	۳/۴۸	۳/۵۲	۲/۹۲
۱۴	زنجان	۳/۴۶	۴/۱۸	۳/۷۳	۴/۳۱	۳/۷۴	۴/۱۶	۳/۶۹	۳/۹۲
۱۵	سمنان	۳/۶	۳/۸۸	۳/۶۲	۳/۸۴	۳/۶۷	۳/۷۳	۳/۴	۳/۶۶
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۰۲	۳/۵۱	۳/۳	۳/۶۹	۳/۴۹	۳/۸۳	۳/۳۵	۳/۳۶
۱۷	فارس	۳/۳۵	۳/۹۵	۳/۵	۳/۹۴	۳/۶۹	۴/۰۱	۳/۴۱	۳/۷۵
۱۸	قزوین	۳/۵۸	۳/۳۴	۳/۷۸	۳/۳۷	۳/۸۱	۳/۷۸	۳/۵۷	۳/۵۴
۱۹	قم	۳/۳۶	۳/۳۱	۳/۴۹	۳/۸	۳/۷۴	۴/۲۱	۳/۸۴	۳/۷۱
۲۰	کردستان	۳/۳۱	۳/۵۲	۳/۷۳	۳/۹۴	۳/۸۷	۳/۸۷	۳/۳۴	۳/۷۳
۲۱	کرمان	۳/۵۴	۳/۸۵	۳/۶۸	۳/۸۸	۳/۷۸	۴/۰۴	۳/۶۷	۳/۹۳
۲۲	کرمانشاه	۳/۸	۴/۶	۳/۹۹	۴/۵۴	۳/۸۹	۴/۵	۳/۳۶	۴/۳
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۳	۴/۰۷	۳/۵۳	۴/۱۱	۳/۵۲	۴/۰۸	۲/۸	۵
۲۴	گلستان	۳/۶۱	۳/۵۳	۳/۶۶	۴/۰۷	۳/۸۳	۴/۱۲	۳/۲	۵
۲۵	گیلان	۳/۷۶	۴/۱۸	۳/۸۱	۴/۲۲	۳/۹	۴/۲۶	۳/۶۷	۳/۹۵

ردیف	نام استان	کمتر از ۳۰		۳۰-۴۴		۴۵-۵۹		۶۰ و بالاتر	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۲۶	لرستان	۳/۹	۳/۹۱	۴/۰۵	۴/۳۱	۳/۹۱	۴/۴۸	۳/۳۴	۴/۰۴
۲۷	مازندران	۳/۸	۴/۰۶	۳/۸۶	۳/۸۵	۳/۸۸	۳/۹۳	۳/۷۱	۴/۰۱
۲۸	مرکزی	۳/۲۴	۴/۰۷	۳/۴۲	۴/۰۷	۳/۶۱	۴/۱۲	۳/۲۸	۴/۰۴
۲۹	هرمزگان	۲/۸۷	۳/۷۷	۳/۳۶	۳/۹	۳/۵۴	۴/۱۸	۲/۹۶	۴/۴۲
۳۰	همدان	۳/۰۱	۳/۳۶	۳/۵	۴/۴۳	۳/۷۸	۴/۲۳	۳/۵۳	-
۳۱	یزد	۳/۴۱	۳/۸۲	۳/۴	۳/۸	۳/۵۸	۳/۶۸	۳/۳۵	۳/۸
۳۲	کشور	۳/۴۱	۳/۸۵	۳/۵۹	۳/۹۳	۳/۶۹	۳/۹۵	۳/۳۳	۳/۸۹

طبق جدول ۱۶، در سطح کشور در تمامی سطوح سنی شامل کمتر از ۳۰ سال، ۳۰-۴۴ سال، ۴۵-۵۹ سال و ۶۰ و بالاتر میانگین نمره آگاهی افراد از پیشگیری و کنترل دیابت پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در افراد سالمند در پیش از اجرای پویش ۳/۰۱ و پس از اجرای آن ۳/۴۷ بود.

جدول ۱۶: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت در سطوح مختلف سن قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان-های مختلف کشور

ردیف	نام استان	کمتر از ۳۰		۳۰-۴۴		۴۵-۵۹		۶۰ و بالاتر	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۳۲	۳/۴۷	۳/۳	۳/۶	۳/۳۹	۳/۶۸	۳/۰۵	۳/۲۱
۲	آذربایجان غربی	۳/۲۸	۴/۳۲	۳/۳۷	۴/۲۲	۳/۳۵	۴/۲۴	۳/۱۳	۴/۰۳
۳	اردبیل	۳/۴	۳/۵۵	۳/۴۵	۳/۵۷	۳/۵۴	۳/۷۲	۳/۲	۳/۷۶
۴	اصفهان	۳/۲۸	۳/۹۵	۳/۳۸	۴/۲	۳/۴	۴/۰۴	۲/۹۸	۳/۵۵
۵	البرز	۳/۲۲	۲/۹۹	۳/۲۷	۳/۳۹	۳/۳۳	۳/۴۳	۳/۰۴	۳/۵۷

۳/۳۹	۲/۹۸	۳/۴۱	۳/۲۹	۳/۴۵	۳/۳۵	۳/۴۴	۳/۳۱	ایلام	۶
۳/۸۸	۳/۳۳	۳/۹۵	۳/۴۹	۳/۹۵	۳/۵۷	۳/۹۹	۳/۴۸	بوشهر	۷
۳/۳۵	۲/۸۶	۳/۴۶	۳/۲۸	۳/۵	۳/۳۳	۳/۵۷	۳/۱۱	تهران	۸
۳/۲۱	۳/۳۹	۳/۶۳	۳/۴	۳/۷	۳/۴۲	۳/۷۵	۳/۲۶	چهارمحال و بختیاری	۹
-	۲/۷۹	۳	۳/۳۹	۴/۵۲	۳/۴۴	۴	۳/۳۱	خراسان جنوبی	۱۰
۳/۵۵	۲/۹۳	۳/۶۳	۳/۳۱	۳/۶۹	۳/۲۷	۳/۶	۳/۲۱	خراسان رضوی	۱۱
۳/۲۱	۲/۹۵	۳/۷۷	۳/۳۴	۳/۸۹	۳/۴۱	۴/۰۸	۳/۳۷	خراسان شمالی	۱۲
۲/۸۲	۳/۰۲	۳/۲۱	۳/۳۶	۳/۱۷	۳/۲۳	۲/۹۷	۳/۰۲	خوزستان	۱۳
۳/۶۸	۳/۱۸	۳/۸۱	۳/۳۵	۳/۸۴	۳/۳۷	۳/۷۴	۳/۲۳	زنجان	۱۴
۳/۴۵	۳/۰۷	۳/۶۴	۳/۳۱	۳/۶۴	۳/۴	۳/۷۱	۳/۴۱	سمنان	۱۵
۳/۰۹	۲/۹۶	۳/۴۶	۳/۲۹	۳/۴۲	۳/۰۸	۳/۳۴	۲/۸۹	سیستان و بلوچستان	۱۶
۳/۳۳	۳/۱۱	۳/۶۳	۳/۳۶	۳/۶۵	۳/۳۳	۳/۷۳	۳/۲۳	فارس	۱۷
۳/۴۶	۳/۳۵	۳/۵۵	۳/۵۲	۳/۴۹	۳/۴۹	۳/۲	۳/۲۶	قزوین	۱۸
۳/۳۲	۳/۰۳	۳/۶۵	۳/۳۱	۳/۵۸	۳/۲۹	۳/۲۷	۳/۱۹	قم	۱۹
۳/۲۷	۲/۸۹	۳/۶	۳/۴۵	۳/۶۲	۳/۴۶	۳/۳۵	۳/۲۴	کردستان	۲۰
۳/۷۹	۳/۱۹	۳/۵۸	۳/۴۸	۳/۶۴	۳/۳۹	۳/۵۷	۳/۳۱	کرمان	۲۱
۳/۷۷	۳	۴/۰۵	۳/۵	۴/۱۸	۳/۶۲	۴/۴۵	۳/۶۴	کرمانشاه	۲۲
۴	۲/۸۳	۳/۴۱	۳/۳۲	۳/۶۷	۳/۳۲	۳/۷۵	۳/۲	کهگیلویه و بویراحمد	۲۳
۴/۶۱	۲/۹۴	۳/۸۸	۳/۳۷	۳/۷۶	۳/۴۲	۳/۷	۳/۴۶	گلستان	۲۴
۳/۵۴	۳/۱۸	۳/۸	۳/۴۹	۳/۸۶	۳/۵۳	۳/۸۲	۳/۳۹	گیلان	۲۵
۳/۳۹	۲/۷۳	۳/۸۴	۳/۴	۳/۸۴	۳/۵۷	۳/۶۹	۳/۴۷	لرستان	۲۶
۳/۷۵	۳/۳۶	۳/۵۹	۳/۵۲	۳/۶	۳/۵۹	۳/۷۸	۳/۶۴	مازندران	۲۷
۳/۷۲	۳/۰۱	۳/۸۴	۳/۳۲	۳/۸۸	۳/۳۲	۳/۹۳	۳/۱۸	مرکزی	۲۸
۳/۴۶	۲/۹	۳/۶۹	۳/۱۳	۳/۶	۳/۱۶	۳/۶	۳/۰۸	هرمزگان	۲۹
-	۳	۳/۶۹	۳/۴۵	۳/۹۲	۳/۳	۳/۲۸	۳/۰۶	همدان	۳۰

۳/۴۳	۳/۳	۳/۲۹	۳/۳۷	۳/۶	۳/۲۲	۳/۴۸	۳/۳۹	یزد	۳۱
۳/۴۷	۳/۰۱	۳/۶۵	۳/۲۲	۳/۶۷	۳/۳۵	۳/۶۴	۳/۲۲	کشور	۳۲

طبق جدول ۱۷، در سطح کشور در تمامی سطوح سنی شامل کمتر از ۳۰ سال، ۳۰-۴۴ سال، ۴۵-۵۹ سال و ۶۰ و بالاتر میانگین نمره کل آگاهی (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در افراد سالمند در پیش از اجرای پویش ۶/۳۴ و پس از اجرای آن ۷/۳۷ بود.

جدول ۱۷: میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) در سطوح مختلف سن قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	کمتر از ۳۰		۳۰-۴۴		۴۵-۵۹		۶۰ و بالاتر	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۶/۹	۷/۲۴	۷/۱۲	۷/۵۲	۷/۳۸	۷/۸۳	۶/۵۲	۶/۷۱
۲	آذربایجان غربی	۶/۸۵	۸/۷۷	۷/۱۵	۸/۶۵	۷/۱۴	۸/۷۳	۶/۷۷	۸/۲۲
۳	اردبیل	۷/۰۸	۷/۵۷	۷/۲۵	۷/۶۸	۷/۳۸	۷/۸۶	۶/۷۹	۸/۱۲
۴	اصفهان	۶/۵۴	۷/۹۶	۶/۸۹	۸/۵۵	۷/۰۸	۸/۳۸	۵/۹۶	۷/۵۵
۵	البرز	۶/۵۶	۶/۳۳	۶/۷۱	۶/۹۵	۶/۷۹	۶/۹۷	۶/۳۳	۷/۴۳
۶	ایلام	۶/۹۹	۶/۹۲	۷/۰۵	۷/۲	۶/۹۷	۷/۰۳	۶/۳	۶/۹۵
۷	بوشهر	۷/۰۸	۸/۱۶	۷/۴۵	۸/۱۹	۷/۳۴	۸/۳۹	۷/۲۸	۸/۳۱
۸	تهران	۶/۴۷	۷/۳۲	۶/۸۵	۷/۱۴	۶/۸۲	۶/۹۷	۶/۰۴	۷/۲۹
۹	چهارمحال و بختیاری	۶/۸۷	۷/۹۷	۷/۱	۷/۹۴	۷/۳	۷/۸۲	۷/۳۲	۷/۳۵
۱۰	خراسان جنوبی	۶/۸۷	۸	۷/۰۹	۹/۵۲	۷/۰۱	۷	۶/۱۲	-
۱۱	خراسان رضوی	۶/۶۸	۷/۶۸	۶/۸۹	۷/۸۳	۶/۹۶	۷/۵	۶/۲	۷/۳۴
۱۲	خراسان شمالی	۶/۹۹	۸/۳	۷/۱۲	۸/۱۳	۷/۱۸	۷/۸۸	۶/۱۱	۷/۰۴

ردیف	نام استان	کمتر از ۳۰		۳۰-۴۴		۴۵-۵۹		۶۰ و بالاتر	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱۳	خوزستان	۶/۱۴	۵/۹۷	۶/۵۷	۶/۴۲	۷	۶/۶۹	۶/۵۴	۵/۷۳
۱۴	زنجان	۶/۶۹	۷/۹۲	۷/۱	۸/۱۵	۷/۰۹	۷/۹۷	۶/۸۷	۷/۶
۱۵	سمنان	۷/۰۱	۷/۵۹	۷/۰۲	۷/۴۸	۶/۹۷	۷/۳۷	۶/۴۷	۷/۱
۱۶	سیستان و بلوچستان	۵/۹۱	۶/۸۵	۶/۳۸	۷/۱۲	۶/۷۸	۷/۲۹	۶/۳	۶/۴۵
۱۷	فارس	۶/۵۸	۷/۶۸	۶/۸۳	۷/۵۹	۷/۰۵	۷/۶۴	۶/۵۳	۷/۰۸
۱۸	قزوین	۶/۸۴	۶/۵۴	۷/۲۷	۶/۸۶	۷/۳۴	۷/۳۴	۶/۹۲	۷
۱۹	قم	۶/۵۵	۶/۵۷	۶/۷۸	۷/۳۸	۷/۰۵	۷/۸۶	۶/۸۷	۷/۰۳
۲۰	کردستان	۶/۵۵	۶/۸۷	۷/۱۹	۷/۵۶	۷/۳۲	۷/۴۷	۶/۲۳	۷
۲۱	کرمان	۶/۸۵	۷/۴۲	۷/۰۷	۷/۵۱	۷/۲۶	۷/۶۲	۶/۸۵	۷/۷۲
۲۲	کرمانشاه	۷/۴۴	۹/۰۶	۷/۶	۸/۷۲	۷/۳۹	۸/۵۵	۶/۳۶	۸/۰۷
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۶/۵	۷/۸۲	۶/۸۴	۷/۷۸	۶/۸۴	۷/۴۹	۵/۶۴	۹
۲۴	گلستان	۷/۰۷	۷/۲۴	۷/۰۹	۷/۸۳	۷/۲	۸	۶/۱۴	۹/۶۱
۲۵	گیلان	۷/۱۴	۸	۷/۳۳	۸/۰۸	۷/۳۹	۸/۰۶	۶/۸۵	۷/۴۹
۲۶	لرستان	۷/۳۸	۷/۶	۷/۶۲	۸/۱۵	۷/۳	۸/۳۲	۶/۰۷	۷/۴۲
۲۷	مازندران	۷/۴۴	۷/۸۴	۷/۴۵	۷/۴۵	۷/۴	۷/۵۳	۷/۰۷	۷/۷۶
۲۸	مرکزی	۶/۴۲	۸	۶/۷۳	۷/۹۵	۶/۹۲	۷/۹۶	۶/۲۹	۷/۷۶
۲۹	هرمزگان	۵/۹۵	۷/۳۶	۶/۵۲	۷/۴۹	۶/۶۷	۷/۸۷	۵/۸۶	۷/۸۸
۳۰	همدان	۶/۰۶	۶/۶۴	۶/۸	۸/۳۵	۷/۲۳	۷/۹۲	۶/۵۴	-
۳۱	یزد	۶/۸	۷/۳	۶/۶۲	۷/۴	۶/۹۶	۶/۹۸	۶/۶۵	۷/۲۳
۳۲	کشور	۶/۶۳	۷/۵	۶/۹۴	۷/۶	۷/۰۶	۷/۶	۶/۳۴	۷/۳۷

طبق جدول ۱۸، در سطح کشور در تمامی سطوح وضعیت تأهل شامل همسر جدا شده/همسرفوت شده، متأهل و مجرد میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در افراد مجرد در پیش از اجرای پویش ۳/۶۰ و پس از اجرای آن ۳/۹۹ بود.

جدول ۱۸: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل فشارخون در سطوح مختلف وضعیت تأهل قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	همسر جدا شده/همسرفوت شده		متاهل		مجرد	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۷۲	۳/۷۲	۳/۸۳	۳/۹۲	۳/۵۶	۴
۲	آذربایجان غربی	۳/۵۶	۴/۳۴	۳/۷۴	۴/۴۳	۳/۶۷	۴/۴۷
۳	اردبیل	۳/۳۶	۲/۸۱	۳/۸۲	۴/۱۷	۳/۶۶	۴/۲
۴	اصفهان	۳/۰۸	۳/۸۸	۳/۴۸	۴/۲۸	۳/۵۶	۴/۰۸
۵	البرز	۲/۹۹	۳	۳/۴۳	۳/۵۵	۳/۵۹	۳/۴۲
۶	ایلام	۲/۷۷	۲/۸۱	۳/۷۲	۳/۷۲	۳/۶۷	۳/۶۲
۷	بوشهر	۳/۹۴	۳/۹۸	۳/۷۹	۴/۳	۳/۸۵	۴/۱۸
۸	تهران	۳/۵۱	۳/۲۴	۳/۴۵	۳/۶۳	۳/۵۲	۳/۹۹
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۹۷	۴/۱۸	۳/۷۳	۴/۱۸	۳/۶۸	۴/۴۲
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۰۳	۴	۳/۶۵	۵	۳/۳۹	-
۱۱	خراسان رضوی	۳/۳۱	۳/۵۴	۳/۵۵	۴/۰۴	۳/۷۹	۴/۲۷
۱۲	خراسان شمالی	۳/۷	۴/۶۲	۳/۶۷	۴/۱۶	۳/۶۵	۴/۲۱
۱۳	خوزستان	۳/۱۵	۲/۸۲	۳/۳۶	۳/۲۷	۳/۵۱	۳/۱۶
۱۴	زنجان	۳/۷	۳/۹	۳/۶۶	۴/۲۱	۳/۷۱	۴/۴۶
۱۵	سمنان	۳/۴۷	۳/۵۶	۳/۶	۳/۷۷	۳/۶۷	۴/۱۱

ردیف	نام استان	همسر جدا شده/همسرفوت شده		متاهل		مجرد	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۲۵	۳/۳۲	۳/۲۵	۳/۶۶	۳/۰۷	۳/۶۴
۱۷	فارس	۳/۴۴	۳/۸۲	۳/۵۲	۳/۹۳	۳/۴۴	۴/۰۶
۱۸	قزوین	۳/۴۷	۳/۷۸	۳/۷۵	۳/۵۲	۳/۷۹	۳/۹۱
۱۹	قم	۳/۴	۴/۳۱	۳/۴۸	۳/۷۱	۳/۷۹	۳/۹۴
۲۰	کردستان	۳/۶۳	۴	۳/۶۸	۳/۸۶	۳/۵۱	۳/۶۲
۲۱	کرمان	۳/۵۲	۳/۵۴	۳/۷	۳/۹۱	۳/۵۳	۳/۹۷
۲۲	کرمانشاه	۳/۴۶	۴/۲۸	۳/۹	۴/۵۴	۳/۸۸	۴/۵۲
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۳۵	۵	۳/۴۷	۴/۱	۳/۴۱	۴/۰۶
۲۴	گلستان	۳/۶۵	۳/۶۹	۳/۶۴	۴/۰۳	۳/۸۷	۴/۲۵
۲۵	گیلان	۴/۰۶	۳/۹۳	۳/۷۸	۴/۲۱	۳/۹۱	۴/۲۴
۲۶	لرستان	۳/۴۸	۴/۳۳	۳/۹۱	۴/۲۶	۴/۰۹	۴/۱۱
۲۷	مازندران	۳/۷۸	۳/۸۶	۳/۸۴	۳/۸۹	۳/۸۷	۴/۱۶
۲۸	مرکزی	۳/۴	۳/۸۳	۳/۴۱	۴/۰۷	۳/۴۸	۴/۱۹
۲۹	هرمزگان	۳/۳۴	۳/۹۳	۳/۳	۳/۹۵	۳/۰۸	۳/۷۸
۳۰	همدان	۳/۲۸	-	۳/۴۳	۴/۳۶	۳/۵۸	۳/۵۷
۳۱	یزد	۳/۶۷	۴/۲	۳/۴۴	۳/۷۵	۳/۳۹	۴/۰۵
۳۲	کشور	۳/۴۲	۳/۶۷	۳/۵۶	۳/۹۱	۳/۶	۳/۹۹

طبق جدول ۱۹، در سطح کشور در تمامی سطوح وضعیت تأهل شامل همسر جدا شده/همسرفوت شده، متأهل و مجرد میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در افراد مجرد در پیش از اجرای پویش ۳/۳۴ و پس از اجرای آن ۳/۶۹ بود.

جدول ۱۹: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت در سطوح مختلف وضعیت تاهل قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	همسر جدا شده/همسر فوت شده		متاهل		مجرد	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۳۹	۳/۵۶	۳/۳۱	۳/۶	۳/۳۳	۳/۴۴
۲	آذربایجان غربی	۳/۱۲	۴/۱۶	۳/۳۳	۴/۲۲	۳/۳۷	۴/۳
۳	اردبیل	۳/۲۴	۲/۴۳	۳/۴۵	۳/۶۹	۳/۴۵	۳/۵۹
۴	اصفهان	۳/۰۱	۳/۹۳	۳/۳۴	۴/۰۳	۳/۳۷	۳/۸۹
۵	البرز	۲/۹۳	۲/۷۱	۳/۲۸	۲/۳۸	۳/۳۲	۳/۰۲
۶	ایلام	۲/۵۹	۲/۹۱	۳/۳۳	۳/۴۶	۳/۳۴	۳/۴۸
۷	بوشهر	۳/۳۲	۳/۹۳	۳/۵۴	۲/۹۴	۳/۵۱	۴
۸	تهران	۳/۱۶	۳/۱۴	۳/۲۴	۲/۴۷	۳/۲۳	۳/۶۷
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۴۷	۳/۵۲	۳/۳۷	۲/۶۴	۳/۴۶	۳/۸
۱۰	خراسان جنوبی	۲/۹۴	۳/۵	۳/۳۹	۴/۵۲	۳/۲۵	-
۱۱	خراسان رضوی	۳/۰۵	۳/۵۸	۳/۲۲	۳/۶۴	۳/۴۸	۳/۷
۱۲	خراسان شمالی	۳/۳۴	۴/۰۴	۳/۳۵	۳/۸۴	۳/۳۶	۴
۱۳	خوزستان	۲/۸۹	۲/۷	۳/۲	۳/۱۷	۳/۳	۲/۹۹
۱۴	زنجان	۳/۱	۳/۶۶	۳/۳۲	۳/۸	۳/۴	۳/۸۹
۱۵	سمنان	۳/۳۵	۳/۳۳	۳/۳۳	۳/۶	۳/۴۴	۴/۰۱
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۰۳	۲/۷۷	۳/۰۴	۳/۴۱	۲/۹۷	۳/۴۱
۱۷	فارس	۳/۲۱	۳/۵۳	۳/۳۱	۳/۶۱	۳/۳۱	۳/۷۹
۱۸	قزوین	۳/۳۶	۳/۴۴	۳/۴۶	۳/۴۹	۳/۳۸	۳/۵۴
۱۹	قم	۳/۱۹	۳/۹۳	۳/۲۵	۳/۴۹	۳/۳۷	۳/۵۴
۲۰	کردستان	۲/۹۳	۳/۴۳	۳/۴	۳/۵۹	۳/۳۶	۳/۳۷

ردیف	نام استان	همسر جدا شده/همسرفوت شده		متأهل		مجرد	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۳/۱۶	۳/۳۸	۳/۴	۳/۶۲	۳/۲۹	۳/۶۴
۲۲	کرمانشاه	۳/۱۴	۳/۸۷	۳/۵۷	۴/۱۶	۳/۵۵	۴/۲۸
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۲/۸۹	۴/۵	۳/۲۷	۳/۶	۳/۳۶	۳/۷۹
۲۴	گلستان	۳/۲۴	۴/۲۹	۳/۳۹	۳/۷۸	۳/۴۸	۳/۸۶
۲۵	گیلان	۳/۵	۳/۳۳	۳/۴۶	۳/۸۳	۳/۴۶	۳/۸۶
۲۶	لرستان	۳/۰۹	۳/۹۳	۳/۴۱	۳/۷۸	۳/۶۴	۳/۷۵
۲۷	مازندران	۳/۲۷	۳/۴۷	۳/۵۵	۳/۶۲	۳/۶۶	۳/۷۸
۲۸	مرکزی	۳/۰۷	۳/۶۷	۳/۲۷	۳/۸۷	۳/۳۱	۳/۸۸
۲۹	هرمزگان	۳/۳۲	۳/۵۳	۳/۱۴	۳/۶	۳/۰۷	۳/۶۳
۳۰	همدان	۳/۳۲	-	۳/۲۶	۳/۷۶	۳/۳۴	۳/۵۷
۳۱	یزد	۳/۲۷	۳/۲	۳/۲۸	۳/۵۱	۳/۳۳	۳/۵۴
۳۲	کشور	۳/۱۳	۳/۴۶	۳/۳	۳/۶۵	۳/۳۴	۳/۶۹

طبق جدول ۲۰، در سطح کشور در تمامی سطوح وضعیت تأهل شامل همسر جدا شده/همسرفوت شده، متأهل و مجرد میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پرفشاری خون و دیابت) افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در افراد مجرد در پیش از اجرای پویش ۷/۰۶ و پس از اجرای آن ۷/۶۸ بود.

جدول ۲۰: میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) در سطوح مختلف وضعیت تأهل قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	همسر جداشده/همسرفوت شده		متاهل		مجرد	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۶/۹	۷/۲۸	۷/۱۲	۷/۵۲	۷/۳۸	۷/۴۴
۲	آذربایجان غربی	۶/۸۵	۸/۵	۷/۱۵	۸/۶۵	۷/۱۴	۸/۷۷
۳	اردبیل	۷/۰۸	۵/۲۴	۷/۲۵	۷/۸۵	۷/۳۸	۷/۷۹
۴	اصفهان	۶/۵۴	۷/۸۱	۶/۸۹	۸/۳۱	۷/۰۸	۷/۹۷
۵	البرز	۶/۵۶	۵/۷۱	۶/۷۱	۶/۹۳	۶/۷۹	۶/۴۵
۶	ایلام	۶/۹۹	۵/۷۲	۷/۰۵	۷/۱۸	۶/۹۷	۷/۱
۷	بوشهر	۷/۰۸	۷/۹۱	۷/۴۵	۸/۲۵	۷/۳۴	۸/۱۸
۸	تهران	۶/۴۷	۶/۳۸	۶/۸۵	۷/۱۱	۶/۸۲	۷/۶۶
۹	چهارمحال و بختیاری	۶/۸۷	۷/۷	۷/۱	۷/۸۲	۷/۳	۸/۲۲
۱۰	خراسان جنوبی	۶/۸۷	۷/۵	۷/۰۹	۹/۵۲	۷/۰۱	-
۱۱	خراسان رضوی	۶/۶۸	۷/۱۲	۶/۸۹	۷/۶۸	۶/۹۶	۷/۹۷
۱۲	خراسان شمالی	۶/۹۹	۸/۶۷	۷/۱۲	۸/۰۱	۷/۱۸	۸/۲۱
۱۳	خوزستان	۶/۱۴	۵/۵۲	۶/۵۷	۶/۴۴	۷	۶/۱۵
۱۴	زنجان	۶/۶۹	۷/۵۶	۷/۱	۸	۷/۰۹	۸/۳۵
۱۵	سمنان	۷/۰۱	۶/۸۹	۷/۰۲	۷/۳۷	۶/۹۷	۸/۱۲
۱۶	سیستان و بلوچستان	۵/۹۱	۶/۱	۶/۳۸	۷/۰۷	۶/۷۸	۷/۰۶
۱۷	فارس	۶/۵۸	۷/۳۵	۶/۸۳	۷/۵۴	۷/۰۵	۷/۸۶
۱۸	قزوین	۶/۸۴	۷/۲۲	۷/۲۷	۷/۰۱	۷/۳۴	۷/۴۴
۱۹	قم	۶/۵۵	۸/۲۴	۶/۷۸	۷/۲	۷/۰۵	۷/۴۸
۲۰	کردستان	۶/۵۵	۷/۴۳	۷/۱۹	۷/۴۶	۷/۳۲	۶/۹۹

ردیف	نام استان	همسر جدا شده/همسر فوت شده		متاهل		مجرد	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۶/۸۵	۶/۹۲	۷/۰۷	۷/۵۳	۷/۲۶	۷/۶۱
۲۲	کرمانشاه	۷/۴۴	۸/۱۵	۷/۶	۸/۶۹	۷/۳۹	۸/۸
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۶/۵	۹/۵	۶/۸۴	۷/۷	۶/۸۴	۷/۸۵
۲۴	گلستان	۷/۰۷	۷/۹۸	۷/۰۹	۷/۸۲	۷/۲	۸/۱۱
۲۵	گیلان	۷/۱۴	۷/۲۶	۷/۳۳	۸/۰۴	۷/۳۹	۸/۰۹
۲۶	لرستان	۷/۳۸	۸/۲۵	۷/۶۲	۸/۰۴	۷/۳	۷/۸۶
۲۷	مازندران	۷/۴۴	۷/۳۳	۷/۴۵	۷/۵۱	۷/۴	۷/۹۴
۲۸	مرکزی	۶/۴۲	۷/۵	۶/۷۳	۷/۹۴	۶/۹۲	۸/۰۶
۲۹	هرمزگان	۵/۹۵	۷/۴۶	۶/۵۲	۷/۵۶	۶/۶۷	۷/۴۱
۳۰	همدان	۶/۰۶	-	۶/۸	۸/۱۲	۷/۲۳	۷/۱۴
۳۱	یزد	۶/۸	۷/۴	۶/۶۲	۷/۲۶	۶/۹۶	۷/۵۹
۳۲	کشور	۶/۶۳	۷/۱۲	۶/۹۴	۷/۵۶	۷/۰۶	۷/۶۸

طبق جدول ۲۱، در سطح کشور در تمامی سطوح جنسیت شامل مرد و زن میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در زنان در پیش از اجرای پویش ۳/۵۶ و پس از اجرای آن ۳/۸۹ بود.

جدول ۲۱: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل فشارخون در سطوح مختلف جنسیت قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	مرد		زن	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۷۹	۴/۰۷	۳/۷۹	۳/۸۸
۲	آذربایجان غربی	۳/۸۱	۴/۴۸	۳/۶۷	۴/۴
۳	اردبیل	۳/۷۶	۴/۲	۳/۷۸	۴/۰۶
۴	اصفهان	۳/۴۳	۴/۱۶	۳/۴۸	۴/۲۶
۵	البرز	۳/۴۴	۳/۴	۳/۴۲	۳/۶
۶	ایلام	۳/۶۱	۳/۴۸	۳/۷	۳/۷۴
۷	بوشهر	۳/۸	۴/۳۲	۳/۸۱	۴/۲۴
۸	تهران	۲/۳	۳/۷۱	۳/۵۱	۳/۶۴
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۷۳	۴/۳۴	۳/۷۳	۴/۱۷
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۶۴	۴	۳/۵۹	۴/۶۸
۱۱	خراسان رضوی	۳/۶	۳/۹۳	۳/۵۵	۴/۱۱
۱۲	خراسان شمالی	۳/۷۱	۴/۲	۳/۶۵	۴/۱۷
۱۳	خوزستان	۳/۴۴	۳/۱۹	۳/۳۵	۳/۲۷
۱۴	زنجان	۳/۸۱	۴/۲۹	۳/۶۱	۴/۲۱
۱۵	سمنان	۳/۶۷	۳/۸۶	۳/۵۸	۳/۷۸
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۱	۳/۵۲	۳/۳۵	۳/۷۵
۱۷	فارس	۳/۵۷	۴/۱	۳/۴۸	۳/۸۹
۱۸	قزوین	۳/۸۲	۳/۹۱	۳/۷۱	۳/۵۳
۱۹	قم	۳/۶۷	۳/۷۲	۳/۴۷	۳/۷۶
۲۰	کردستان	۳/۷۱	۳/۹۶	۳/۶۱	۳/۷۳

ردیف	نام استان	مرد		زن	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۳/۶۹	۳/۹۷	۳/۶۶	۳/۸۸
۲۲	کرمانشاه	۳/۷۹	۴/۵۱	۳/۹۳	۴/۵۳
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۵۳	۴/۱۷	۳/۴۱	۴/۰۶
۲۴	گلستان	۳/۷۷	۴/۲۳	۳/۶۳	۳/۹۸
۲۵	گیلان	۳/۸۷	۴/۲۶	۳/۷۹	۴/۱۸
۲۶	لرستان	۳/۹۴	۴/۴۹	۳/۹۳	۴/۱۳
۲۷	مازندران	۴/۰۱	۴/۰۵	۳/۷۹	۳/۸۸
۲۸	مرکزی	۳/۵۱	۴/۱۷	۳/۳۸	۴/۰۳
۲۹	هرمزگان	۳/۲۸	۴/۲۷	۳/۲۶	۳/۸۱
۳۰	همدان	۳/۷۶	۳/۷۵	۳/۳۵	۴/۲۵
۳۱	یزد	۳/۳۶	۳/۹	۳/۴۷	۳/۷۵
۳۲	کشور	۳/۵۶	۳/۹۹	۳/۵۶	۳/۸۹

طبق جدول ۲۲، در سطح کشور در تمامی سطوح جنسیت شامل مرد و زن میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در زنان در پیش از اجرای پویش ۳/۳۲ و پس از اجرای آن ۳/۶۵ بود.

جدول ۲۲: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت در سطوح مختلف جنسیت قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	مرد		زن	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۳	۳/۶۴	۳/۳۲	۳/۵۵
۲	آذربایجان غربی	۳/۳۴	۴/۲۶	۳/۳۲	۴/۲۲
۳	اردبیل	۳/۴۲	۳/۶۳	۳/۴۶	۳/۵۹
۴	اصفهان	۳/۲۶	۳/۹۹	۳/۳۵	۴/۰۱
۵	البرز	۳/۱۶	۳/۱۳	۳/۳۱	۳/۴۶
۶	ایلام	۳/۳۲	۳/۳۸	۳/۳	۳/۴۷
۷	بوشهر	۳/۴۶	۳/۸۹	۳/۵۶	۳/۹۹
۸	تهران	۳/۰۳	۳/۳۱	۳/۲۹	۳/۵۱
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۳۹	۳/۸۱	۳/۳۸	۳/۶۱
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۳۲	۴	۳/۳۹	۴/۰۳
۱۱	خراسان رضوی	۳/۲۵	۳/۵۶	۳/۲۴	۳/۷
۱۲	خراسان شمالی	۳/۳۴	۳/۸۸	۳/۳۶	۳/۸۷
۱۳	خوزستان	۳/۱۸	۲/۹۹	۳/۲۲	۳/۱۸
۱۴	زنجان	۳/۳۸	۳/۸۷	۳/۳	۳/۷۸
۱۵	سمنان	۳/۳۷	۳/۶۵	۳/۳۴	۳/۶۳
۱۶	سیستان و بلوچستان	۲/۹۵	۳/۳۲	۳/۱۳	۳/۴۵
۱۷	فارس	۳/۳	۳/۷۱	۳/۳۱	۳/۶۲
۱۸	قزوین	۳/۴۱	۳/۵۲	۳/۴۷	۳/۴۹
۱۹	قم	۳/۲۶	۳/۵۴	۳/۲۷	۳/۵
۲۰	کردستان	۳/۴۳	۳/۶۷	۳/۳۵	۳/۴۶

ردیف	نام استان	مرد		زن	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۳/۳۸	۳/۶۱	۳/۳۸	۳/۶۱
۲۲	کرمانشاه	۳/۴۴	۴/۱۴	۳/۶	۴/۲
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۳۱	۳/۷۱	۳/۲۶	۳/۶۲
۲۴	گلستان	۳/۴۴	۳/۷۹	۳/۳۸	۳/۸۱
۲۵	گیلان	۳/۴۳	۳/۸	۳/۴۷	۳/۸۲
۲۶	لرستان	۳/۴۶	۳/۹۱	۳/۴۴	۳/۷۳
۲۷	مازندران	۳/۶۳	۳/۶۴	۳/۵۴	۳/۶۴
۲۸	مرکزی	۳/۳	۳/۹۴	۳/۲۵	۳/۸۲
۲۹	هرمزگان	۳/۰۸	۳/۵۷	۳/۱۵	۳/۶۲
۳۰	همدان	۳/۳۹	۳/۷۵	۳/۲۴	۳/۶۹
۳۱	یزد	۳/۲۸	۳/۵۸	۳/۲۹	۳/۴۹
۳۲	کشور	۳/۲۶	۳/۶۵	۳/۳۲	۳/۶۵

طبق جدول ۲۳، در سطح کشور در تمامی سطوح جنسیت شامل مرد و زن میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی در زنان در پیش از اجرای پویش ۶/۸۸ و پس از اجرای آن ۷/۵۴ بود.

جدول ۲۳: میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) در سطوح مختلف جنسیت قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	مرد		زن	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۷/۰۹	۷/۷۱	۷/۱۱	۷/۴۳
۲	آذربایجان غربی	۷/۱۵	۸/۷۴	۶/۹۹	۸/۶۲
۳	اردبیل	۷/۱۸	۷/۸۳	۷/۲۳	۷/۶۵
۴	اصفهان	۶/۶۹	۸/۱۵	۶/۸۴	۸/۲۷
۵	البرز	۶/۶	۶/۵۲	۶/۷۳	۷/۰۶
۶	ایلام	۶/۹۲	۶/۸۶	۷	۷/۲۱
۷	بوشهر	۷/۲۶	۸/۲۲	۷/۳۷	۸/۲۳
۸	تهران	۶/۳۳	۷/۰۱	۶/۸	۷/۱۵
۹	چهارمحال و بختیاری	۷/۱۲	۸/۱۵	۷/۱۱	۷/۷۸
۱۰	خراسان جنوبی	۶/۹۶	۸	۶/۹۸	۸/۷
۱۱	خراسان رضوی	۶/۸۵	۷/۵	۶/۷۹	۷/۸۱
۱۲	خراسان شمالی	۷/۰۴	۸/۰۸	۷/۰۲	۸/۰۴
۱۳	خوزستان	۶/۶۳	۶/۱۸	۶/۵۷	۶/۴۵
۱۴	زنجان	۷/۱۸	۸/۱۶	۶/۹۱	۷/۹۹
۱۵	سمنان	۷/۰۴	۷/۵	۶/۹۲	۷/۴۱
۱۶	سیستان و بلوچستان	۶/۰۵	۶/۸۴	۶/۴۸	۷/۲
۱۷	فارس	۶/۸۷	۷/۸۱	۶/۷۸	۷/۵۱
۱۸	قزوین	۷/۲۳	۷/۴۳	۷/۱۷	۷/۰۲
۱۹	قم	۶/۹۳	۷/۲۶	۶/۷۴	۷/۲۶
۲۰	کردستان	۷/۱۴	۷/۶۳	۶/۹۶	۷/۱۹

۷/۵	۷/۰۳	۷/۵۸	۷/۰۶	کرمان	۲۱
۸/۷۳	۷/۵۳	۸/۶۵	۷/۲۳	کرمانشاه	۲۲
۷/۶۸	۶/۶۷	۷/۸۸	۶/۸۴	کهگیلویه و بویراحمد	۲۳
۷/۸	۷/۰۲	۸/۰۲	۷/۲۱	گلستان	۲۴
۸	۷/۲۷	۸/۰۷	۷/۳	گیلان	۲۵
۷/۸۶	۷/۳۷	۸/۴	۷/۴	لرستان	۲۶
۷/۵۲	۷/۳۳	۷/۶۹	۷/۶۴	مازندران	۲۷
۷/۸۵	۶/۶۳	۸/۱۱	۶/۸۱	مرکزی	۲۸
۷/۴۳	۶/۴۲	۷/۸۴	۶/۳۶	هرمزگان	۲۹
۷/۹۴	۶/۵۹	۷/۵	۷/۱۵	همدان	۳۰
۷/۲۴	۶/۷۶	۷/۴۷	۶/۶۵	یزد	۳۱
۷/۵۴	۶/۸۸	۷/۶۴	۶/۸۱	کشور	۳۲

طبق جدول ۲۴، در سطح کشور در تمامی سطوح عضوی از کارکنان بهداشتی بودن شامل کارمند بهداشتی بودن یا نبودن (بلی/خیر) میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افرادی که کارمند بهداشتی نبودند در پیش از اجرای پویش ۳/۲۹ و پس از اجرای آن ۳/۷۵ بود.

جدول ۲۴: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل فشارخون بر حسب عضوی از کارکنان بهداشتی بودن پوشش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۴/۲	۴/۲۵	۳/۵۸	۳/۷۶
۲	آذربایجان غربی	۴/۱۳	۴/۵۶	۳/۵۲	۴/۳۷
۳	اردبیل	۴/۲	۴/۳۷	۳/۵۶	۳/۹۵
۴	اصفهان	۴/۲۷	۴/۷۵	۳/۲۳	۴/۱۵
۵	البرز	۴/۲۱	۳/۸۱	۳/۰۶	۳/۴۳
۶	ایلام	۴	۴/۲	۳/۵۷	۳/۵۱
۷	بوشهر	۴/۳۹	۴/۴۸	۳/۵	۴/۱۳
۸	تهران	۴/۱۲	۴/۰۴	۳/۲۵	۳/۵۵
۹	چهارمحال و بختیاری	۴/۲۶	۴/۴۸	۳/۵	۴/۱۳
۱۰	خراسان جنوبی	۴/۲۴	۴/۵	۳/۲۲	۴/۵۲
۱۱	خراسان رضوی	۴/۲۴	۴/۳۹	۳/۲۹	۳/۶۸
۱۲	خراسان شمالی	۴/۲۹	۴/۴۴	۳/۴۱	۴/۰۳
۱۳	خوزستان	۴/۱۷	۴/۱۷	۲/۹	۲/۹۵
۱۴	زنجان	۴/۲۸	۴/۴۳	۳/۴۹	۴/۱۷
۱۵	سمنان	۴/۲۵	۴/۲۵	۳/۴۲	۳/۶۴
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۷۳	۴/۱۱	۳/۰۲	۳/۴۲
۱۷	فارس	۴/۲	۴/۳۹	۳/۲۷	۳/۸
۱۸	قزوین	۴/۲۴	۴	۳/۴۹	۳/۳۷
۱۹	قم	۴/۱۸	۴/۲۴	۳/۱۵	۳/۴۷
۲۰	کردستان	۴/۲۴	۴/۳۷	۳/۴۵	۳/۷

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۴/۲۴	۴/۳	۳/۳۵	۳/۶۳
۲۲	کرمانشاه	۴/۲۵	۴/۵۲	۳/۶۸	۴/۵۲
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۴/۲۶	۴/۵	۲/۹۸	۳/۴۴
۲۴	گلستان	۴/۲۱	۴/۴۹	۳/۴۱	۳/۸۲
۲۵	گیلان	۴/۲۳	۴/۴۱	۳/۶	۴/۰۷
۲۶	لرستان	۴/۴	۴/۶۴	۳/۷۱	۴/۱
۲۷	مازندران	۴/۲۴	۴/۲۹	۳/۶۶	۳/۷۹
۲۸	مرکزی	۴/۱۱	۴/۳۳	۳/۲۵	۴/۰۲
۲۹	هرمزگان	۴/۲۲	۴/۴۳	۲/۹	۳/۵۶
۳۰	همدان	۴/۳۷	۴/۵۳	۲/۹۹	۳/۴
۳۱	یزد	۴/۰۳	۴/۲۸	۳/۲	۳/۵۸
۳۲	کشور	۴/۱۹	۴/۳۳	۳/۲۹	۳/۷۵

طبق جدول ۲۵، در سطح کشور در تمامی سطوح عضوی از کارکنان بهداشتی بودن شامل کارمند بهداشتی بودن یا نبودن (بلی/خیر) میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افرادی که کارمند بهداشتی نبودند در پیش از اجرای پویش ۳/۱۱ و پس از اجرای آن ۳/۵۵ بود.

جدول ۲۵: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت بر حسب عضوی از کارکنان بهداشتی بودن قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۶۷	۳/۷۴	۳/۱۳	۳/۴۹
۲	آذربایجان غربی	۳/۶۵	۴/۲۵	۳/۱۷	۴/۲۳
۳	اردبیل	۳/۷۸	۳/۸۴	۳/۲۷	۳/۴۷
۴	اصفهان	۳/۸۹	۴/۳۹	۳/۱۷	۳/۹۵
۵	البرز	۳/۷۸	۳/۵۹	۳/۰۳	۳/۲۴
۶	ایلام	۳/۵۴	۳/۷۱	۳/۲۴	۳/۳۷
۷	بوشهر	۴/۰۲	۴/۱۶	۳/۲۷	۳/۸۲
۸	تهران	۳/۷۴	۳/۷۳	۳/۰۷	۳/۴۱
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۸۴	۳/۸۷	۳/۱۹	۳/۵۹
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۸۴	۳/۵	۳/۰۸	۴/۵۲
۱۱	خراسان رضوی	۳/۷۶	۳/۸۵	۳/۰۳	۳/۴۳
۱۲	خراسان شمالی	۳/۷۷	۴/۰۸	۳/۱۸	۳/۷۴
۱۳	خوزستان	۳/۶۹	۳/۶۷	۲/۹۲	۲/۹۵
۱۴	زنجان	۳/۷۳	۳/۹۱	۳/۲	۳/۷۷
۱۵	سمنان	۳/۸۶	۳/۹۳	۳/۲	۳/۵۳
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۴۲	۳/۶۷	۲/۸۸	۳/۲۶
۱۷	فارس	۳/۷۵	۳/۸۴	۳/۱۶	۳/۵۸
۱۸	قزوین	۳/۸۱	۳/۶۲	۳/۲۶	۳/۴۴
۱۹	قم	۳/۷۶	۳/۸۱	۲/۹۹	۳/۳۳
۲۰	کردستان	۳/۸	۳/۹۷	۳/۲۴	۳/۴۵

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۳/۷۳	۳/۸۲	۳/۱۸	۳/۴۷
۲۲	کرمانشاه	۳/۷۹	۴/۰۶	۳/۴۱	۴/۲۲
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۷۷	۳/۸۶	۲/۹۹	۳/۳۳
۲۴	گلستان	۳/۷۹	۴/۱۲	۳/۲۱	۳/۶۶
۲۵	گیلان	۳/۷۹	۳/۹۴	۳/۳	۳/۷۳
۲۶	لرستان	۳/۸۴	۴/۰۷	۳/۲۶	۳/۶۸
۲۷	مازندران	۳/۸۴	۳/۸۴	۳/۴۳	۳/۵۷
۲۸	مرکزی	۳/۷۳	۳/۹۷	۳/۱۵	۳/۸۴
۲۹	هرمزگان	۳/۷۳	۳/۹۱	۲/۹	۳/۴
۳۰	همدان	۳/۸۱	۴/۱	۳/۰۱	۳
۳۱	یزد	۳/۷۶	۳/۸	۳/۱	۳/۳۹
۳۲	کشور	۳/۷۵	۳/۸۸	۳/۱۱	۳/۵۵

طبق جدول ۲۶، در سطح کشور در تمامی سطوح عضوی از کارکنان بهداشتی بودن شامل کارمند بهداشتی بودن یا نبودن (بلی/خیر) میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افرادی که کارمند بهداشتی نبودند در پیش از اجرای پویش ۶/۴۱ و پس از اجرای آن ۷/۳ بود.

جدول ۲۶: میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) با عضوی از کارکنان بهداشتی بودن قبل و بعد از مداخلات در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۷/۸۶	۷/۹۹	۶/۷۲	۷/۲۵
۲	آذربایجان غربی	۷/۷۸	۸/۸	۶/۶۹	۸/۶
۳	اردبیل	۷/۹۸	۸/۲۱	۶/۸۲	۷/۴۱
۴	اصفهان	۸/۱۶	۹/۱۳	۶/۴	۸/۱
۵	البرز	۷/۹۹	۷/۴	۶/۰۹	۶/۶۷
۶	ایلام	۷/۵۴	۷/۹۲	۶/۸۱	۶/۸۹
۷	بوشهر	۸/۴۱	۸/۶۴	۶/۷۸	۷/۹۴
۸	تهران	۷/۸۶	۷/۷۷	۶/۳۲	۶/۹۶
۹	چهارمحال و بختیاری	۸/۱	۸/۳۵	۶/۶۹	۷/۷۲
۱۰	خراسان جنوبی	۸/۰۸	۸	۶/۳	۹/۰۴
۱۱	خراسان رضوی	۸	۸/۲۳	۶/۳۲	۷/۱۱
۱۲	خراسان شمالی	۸/۰۶	۸/۵۲	۶/۵۸	۷/۷۷
۱۳	خوزستان	۷/۸۶	۷/۸۴	۵/۸۲	۵/۹
۱۴	زنجان	۸/۰۱	۸/۳۴	۶/۷	۷/۹۴
۱۵	سمنان	۸/۱۱	۸/۱۸	۶/۶۳	۷/۱۷
۱۶	سیستان و بلوچستان	۷/۱۵	۷/۷۷	۵/۹	۶/۶۸
۱۷	فارس	۷/۹۴	۸/۲۳	۶/۴۴	۷/۳۸
۱۸	قزوین	۸/۰۴	۷/۶۲	۶/۷۵	۶/۸۱
۱۹	قم	۷/۹۴	۸/۰۵	۶/۱۴	۶/۷۹
۲۰	کردستان	۸/۰۵	۸/۳۴	۶/۶۹	۷/۱۴

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۷/۹۷	۸/۱۳	۶/۵۳	۷/۱
۲۲	کرمانشاه	۸/۰۴	۸/۵۹	۷/۰۹	۸/۷۴
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۸/۰۳	۸/۳۶	۵/۹۷	۶/۷۷
۲۴	گلستان	۷/۹۹	۸/۶	۶/۶۲	۷/۴۹
۲۵	گیلان	۸/۰۲	۸/۳۶	۶/۹	۷/۷۹
۲۶	لرستان	۸/۲۴	۸/۷۱	۶/۹۸	۷/۷۸
۲۷	مازندران	۸/۰۸	۸/۱۳	۷/۰۹	۷/۳۶
۲۸	مرکزی	۷/۸۴	۸/۳	۶/۴۱	۷/۸۶
۲۹	هرمزگان	۷/۹۵	۸/۳۴	۵/۸	۶/۹۵
۳۰	همدان	۸/۱۸	۸/۶۳	۵/۹۹	۶/۴۱
۳۱	یزد	۷/۷۹	۸/۰۸	۶/۳	۶/۹۸
۳۲	کشور	۷/۹۵	۸/۲۲	۶/۴۱	۷/۳

طبق جدول ۲۷، در سطح کشور در تمامی سطوح عضوی از داوطلبان سلامت بودن شامل داوطلب سلامت بودن یا نبودن (بلی/خیر) میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افرادی که داوطلب سلامت نبودند در پیش از اجرای پویش ۳/۴۲ و پس از اجرای آن ۳/۸۰ بود.

جدول ۲۷: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل فشارخون بر حسب عضوی از داوطلبین سلامت بودن قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۸۳	۳/۹۶	۳/۷۴	۳/۸۸
۲	آذربایجان غربی	۳/۷۹	۴/۴۴	۳/۶۹	۴/۴۲
۳	اردبیل	۳/۹۶	۳/۹۶	۳/۶۸	۴/۲
۴	اصفهان	۳/۸	۴/۵۲	۳/۲۸	۴/۰۷
۵	البرز	۳/۶۸	۳/۷۹	۳/۳۴	۳/۴
۶	ایلام	۳/۹	۴/۰۳	۳/۵۷	۳/۴۸
۷	بوشهر	۴/۱۱	۴/۳۶	۳/۶۵	۴/۲۱
۸	تهران	۳/۷۳	۳/۷۶	۳/۳	۳/۵۴
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۹۶	۴/۴	۳/۶	۴/۰۹
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۹۴	۵	۳/۴۲	۴
۱۱	خراسان رضوی	۳/۷۹	۴/۲۳	۳/۴۶	۳/۹۶
۱۲	خراسان شمالی	۳/۹۸	۴/۳۴	۳/۵۳	۴/۰۹
۱۳	خوزستان	۳/۷۵	۳/۷۸	۳/۲۲	۳/۰۷
۱۴	زنجان	۳/۹	۴/۳۱	۳/۵۳	۴/۱۸
۱۵	سمنان	۳/۸۴	۳/۹	۳/۴۹	۳/۷۴
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۲۲	۳/۸۴	۳/۲۲	۳/۵۷
۱۷	فارس	۳/۷۸	۴/۱	۳/۳۶	۳/۸۲
۱۸	قزوین	۳/۷۴	۳/۵۲	۳/۷۵	۳/۷۲
۱۹	قم	۳/۸۹	۴/۱۳	۳/۴	۳/۶۱
۲۰	کردستان	۳/۹۲	۴/۱۵	۳/۵۲	۳/۶۶

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۳/۹۴	۴/۰۹	۳/۴۹	۳/۷۷
۲۲	کرمانشاه	۴/۱۵	۴/۵۵	۳/۶۳	۴/۵
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۹۳	۴/۳	۳/۲۶	۳/۹۱
۲۴	گلستان	۳/۸	۴/۰۵	۳/۵۶	۴/۰۲
۲۵	گیلان	۳/۹۵	۴/۲۸	۳/۷	۴/۱۳
۲۶	لرستان	۴/۱۱	۴/۳۸	۳/۷۹	۴/۱۱
۲۷	مازندران	۳/۹۳	۴/۰۵	۳/۷۵	۳/۷۴
۲۸	مرکزی	۳/۷۷	۴/۱۸	۳/۳۳	۴/۰۴
۲۹	هرمزگان	۳/۷	۴/۱	۳/۰۴	۳/۷۴
۳۰	همدان	۳/۶۸	۴/۴۶	۳/۳۱	۴
۳۱	یزد	۳/۶۷	۳/۸۶	۳/۳۴	۳/۷
۳۲	کشور	۳/۸	۴/۰۸	۳/۴۲	۳/۸

طبق جدول ۲۸، در سطح کشور در تمامی سطوح عضوی از داوطلبان سلامت بودن شامل داوطلب سلامت بودن یا نبودن (بلی/خیر) میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افرادی که داوطلب سلامت نبودند در پیش از اجرای پویش ۳/۲۰ و پس از اجرای آن ۳/۵۶ بود.

جدول ۲۸: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت بر حسب عضوی از داوطلبین سلامت بودن قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۳۶	۳/۶۳	۳/۲۴	۳/۵
۲	آذربایجان غربی	۳/۴	۴/۲۲	۳/۲۹	۴/۲۵
۳	اردبیل	۳/۶۲	۳/۵۹	۳/۳۶	۳/۶۲
۴	اصفهان	۳/۵۶	۴/۲۴	۳/۲	۳/۸۸
۵	البرز	۳/۴۲	۳/۳۷	۳/۲۲	۳/۳
۶	ایلام	۳/۴۹	۳/۶۳	۳/۲۳	۳/۳۶
۷	بوشهر	۳/۷۸	۴/۰۸	۳/۴	۳/۸۷
۸	تهران	۳/۴۴	۳/۵۷	۳/۱۱	۳/۳۸
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۵۸	۳/۸	۳/۲۸	۳/۵۷
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۵۷	۴/۵۲	۳/۲۵	۳/۵
۱۱	خراسان رضوی	۳/۴۳	۳/۷	۳/۱۶	۳/۶۲
۱۲	خراسان شمالی	۳/۶	۴/۰۶	۳/۲۴	۳/۷۵
۱۳	خوزستان	۳/۳۸	۳/۳۷	۳/۱۴	۳/۰۴
۱۴	زنجان	۳/۴۳	۳/۸۴	۳/۲۶	۳/۷۷
۱۵	سمنان	۳/۵۲	۳/۶۷	۳/۲۶	۳/۶۱
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۰۳	۳/۵۶	۳/۰۳	۳/۳۲
۱۷	فارس	۳/۴۹	۳/۷۷	۳/۲۱	۳/۵۳
۱۸	قزوین	۳/۵۳	۳/۴۶	۳/۴	۳/۶۲
۱۹	قم	۳/۵۶	۳/۷	۳/۱۸	۳/۴۳
۲۰	کردستان	۳/۵۴	۳/۷۶	۳/۳	۳/۴۳

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۳/۵۵	۳/۶۸	۳/۲۷	۳/۵۶
۲۲	کرمانشاه	۳/۷۷	۴/۲۵	۳/۳۴	۴/۰۹
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۵۴	۳/۸۳	۳/۱۷	۳/۵
۲۴	گلستان	۳/۵۶	۳/۸۲	۳/۲۷	۳/۷۹
۲۵	گیلان	۳/۵۸	۳/۸۸	۳/۳۷	۳/۷۵
۲۶	لرستان	۳/۵۲	۳/۹۳	۳/۳۹	۳/۶۶
۲۷	مازندران	۳/۶۶	۳/۷۴	۳/۴۵	۳/۵
۲۸	مرکزی	۳/۵۲	۳/۹۱	۳/۲	۳/۸۴
۲۹	هرمزگان	۳/۴۵	۳/۷۵	۲/۹۶	۳/۴۷
۳۰	همدان	۳/۴	۴/۳۱	۳/۲	۳/۴۷
۳۱	یزد	۳/۴۹	۳/۵۷	۳/۲	۳/۴۴
۳۲	کشور	۳/۴۸	۳/۷۶	۳/۲	۳/۵۶

طبق جدول ۲۹، در سطح کشور در تمامی سطوح عضوی از داوطلبان سلامت بودن شامل داوطلب سلامت بودن یا نبودن (بلی/خیر) میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افرادی که داوطلب سلامت نبودند در پیش از اجرای پویش ۶/۶۲ و پس از اجرای آن ۷/۳۶ بود.

جدول ۲۹: میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) بر حسب عضوی از داوطلبین سلامت بودن قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بلی		خیر	
		قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۷/۱۹	۷/۵۹	۶/۹۷	۷/۳۸
۲	آذربایجان غربی	۷/۱۹	۸/۶۶	۶/۹۷	۸/۶۷
۳	اردبیل	۷/۵۸	۷/۵۵	۷/۰۴	۷/۸۲
۴	اصفهان	۷/۳۶	۸/۷۷	۶/۴۸	۷/۹۵
۵	البرز	۷/۱	۷/۱۶	۶/۵۶	۶/۷
۶	ایلام	۷/۳۹	۷/۶۶	۶/۸	۶/۸۴
۷	بوشهر	۷/۸۸	۸/۴۴	۷/۰۵	۸/۰۸
۸	تهران	۷/۱۷	۷/۳۳	۶/۴۱	۶/۹۲
۹	چهارمحال و بختیاری	۷/۵۴	۸/۲	۶/۸۸	۷/۶۶
۱۰	خراسان جنوبی	۷/۵۱	۹/۵۲	۶/۶۶	۷/۵
۱۱	خراسان رضوی	۷/۲۲	۷/۹۳	۶/۶۲	۷/۵۸
۱۲	خراسان شمالی	۷/۵۸	۸/۴	۶/۷۶	۷/۸۵
۱۳	خوزستان	۷/۱۳	۷/۱۵	۶/۳۵	۶/۱۱
۱۴	زنجان	۷/۳۲	۸/۱۵	۶/۷۹	۷/۹۵
۱۵	سمنان	۷/۳۶	۷/۵۸	۶/۷۵	۷/۳۵
۱۶	سیستان و بلوچستان	۶/۲۵	۷/۴	۶/۲۶	۶/۸۹
۱۷	فارس	۷/۲۸	۷/۸۸	۶/۵۷	۷/۳۵
۱۸	قزوین	۷/۲۶	۶/۹۸	۷/۱۵	۷/۳۳
۱۹	قم	۷/۴۵	۷/۸۴	۶/۵۸	۷/۰۵
۲۰	کردستان	۷/۴۶	۷/۹۱	۶/۸۲	۷/۰۹

۷/۳۴	۶/۷۶	۷/۷۷	۷/۴۹	کرمان	۲۱
۸/۵۹	۶/۹۶	۸/۸	۷/۹۲	کرمانشاه	۲۲
۷/۴۲	۶/۴۳	۸/۱۳	۷/۴۷	کهگیلویه و بویراحمد	۲۳
۷/۸۱	۶/۸۳	۷/۸۷	۷/۳۶	گلستان	۲۴
۷/۸۷	۷/۰۸	۸/۱۶	۷/۵۳	گیلان	۲۵
۷/۷۷	۷/۱۷	۸/۳۱	۷/۶۳	لرستان	۲۶
۷/۲۴	۷/۲۱	۷/۷۹	۷/۵۹	مازندران	۲۷
۷/۸۸	۶/۵۳	۸/۰۹	۷/۲۹	مرکزی	۲۸
۷/۲۱	۶	۷/۸۵	۷/۱۵	هرمزگان	۲۹
۷/۴۷	۶/۵۱	۸/۷۶	۷/۰۸	همدان	۳۰
۷/۱۴	۶/۵۴	۷/۴۳	۷/۱۶	یزد	۳۱
۷/۳۶	۶/۶۲	۷/۸۴	۷/۲۸	کشور	۳۲

طبق جدول ۳۰، در سطح کشور در تمامی سطوح وضعیت اشتغال شامل شاغل، دانشجو، خانه‌دار، بیکار و بازنشسته میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افراد بدون شغل (بیکار) در پیش از اجرای پویش ۳/۰۲ و پس از اجرای آن ۳/۶۱ بود.

جدول ۳۰: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل فشارخون در سطوح مختلف وضعیت اشتغال قبل و بعد از پوشش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بازنشسته		بیکار		خانه‌دار		دانشجو		شاغل	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۹۴	۳/۷۳	۳/۲۸	۳/۶۶	۳/۵۲	۳/۵۶	۳/۳۸	۳/۷۹	۴/۰۱	۴/۱۸
۲	آذربایجان غربی	۳/۷۳	۴/۳۶	۳/۲۳	۴/۲۹	۳/۴۸	۴/۳۶	۳/۳	۴/۴۹	۳/۹۲	۴/۴۶
۳	اردبیل	۳/۵۷	۳/۴	۳/۳۹	۳/۹۳	۳/۵۵	۳/۸۱	۳/۳۷	۳/۹۶	۳/۹۵	۴/۲۹
۴	اصفهان	۳/۳۱	۳/۸	۳/۱۲	۴/۱۱	۳/۱۷	۴/۱۹	۲/۸۸	۴/۰۸	۳/۸۳	۴/۳۲
۵	البرز	۳/۳۶	۳/۹۲	۲/۸۱	۴/۲۴	۲/۹۴	۳/۵۳	۳/۴۸	۲/۸۳	۳/۷۷	۳/۴۸
۶	ایلام	۳/۷۸	۳/۶	۳/۲۳	۳/۴۶	۳/۶۶	۳/۶۵	۳/۳۷	۳/۱۵	۳/۷۶	۳/۷۲
۷	بوشهر	۳/۷	۳/۸۹	۳/۲۱	۳/۷۸	۳/۴۳	۴/۰۶	۳/۴۶	۴/۱۲	۴/۰۵	۴/۳۵
۸	تهران	۳/۳۱	۲/۹۶	۳	۳/۲	۳/۲۴	۳/۴۵	۳/۲۲	۳/۸۹	۳/۷۵	۳/۹۵
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۸۱	۳/۷	۳/۳۱	۴/۰۸	۳/۴۷	۳/۹۴	۳/۵۳	۴/۳	۳/۹۷	۴/۳۸
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۴۵	-	۲/۹۲	۴	۳/۱۱	-	۳/۳۶	-	۳/۹۲	۴/۶۸
۱۱	خراسان رضوی	۳/۴۷	۳/۸۹	۲/۹۵	۳/۱۸	۳/۱۱	۳/۵۳	۳/۸۱	۳/۹۳	۳/۸۷	۴/۲۲
۱۲	خراسان شمالی	۳/۴۷	۴/۴	۳/۱۹	۳/۷۵	۳/۲۹	۳/۹	۴/۰۲	۴/۲۷	۳/۹۴	۴/۳۲
۱۳	خوزستان	۳/۵۲	۳/۳۲	۲/۶۸	۲/۶۹	۲/۷۵	۲/۸۶	۳/۳۳	۲/۸۴	۳/۷۶	۳/۵۵
۱۴	زنجان	۳/۸۴	۳/۹۴	۳/۵۱	۳/۷۹	۳/۴	۴/۱۵	۳/۵۳	۴/۱۳	۳/۹۲	۴/۳۵
۱۵	سمنان	۳/۷۶	۳/۸۲	۳/۱	۳/۲۸	۳/۳۴	۳/۵۱	۳/۶۱	۴/۳۱	۳/۸۳	۳/۹۹
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۲۹	۳/۲۹	۲/۷۹	۳/۴۸	۳/۱۷	۳/۴۷	۳/۱۳	۳/۶۵	۳/۳۶	۳/۷۵
۱۷	فارس	۳/۵۵	۳/۹۸	۳/۰۳	۳/۳۸	۳/۱۷	۳/۶۳	۳/۳۴	۴/۱۶	۳/۷۷	۴/۲۲
۱۸	قزوین	۳/۶۵	۳/۲۱	۳/۷۳	۳/۱۷	۳/۳	۳/۳۸	۳/۴۱	۴/۱۳	۴/۰۶	۴/۱۱
۱۹	قم	۳/۶۹	۳/۸۸	۳/۱۳	۲/۶۷	۲/۹۱	۳/۱۹	۳/۲۲	۳/۹۵	۳/۹۷	۴/۱۱
۲۰	کردستان	۳/۶۶	۳/۹۲	۲/۹۱	۳/۳۳	۳/۳۵	۳/۶۳	۳/۴۹	۳/۳۹	۳/۹۱	۳/۹۹

ردیف	نام استان	بازنشسته		بیکار		خانه‌دار		دانشجو		شاغل	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۳/۶۲	۴/۲۶	۳/۲۳	۳/۵۴	۳/۳	۳/۴۱	۳/۰۹	۳/۴۳	۳/۹۴	۴/۱۶
۲۲	کرمانشاه	۳/۶۸	۴/۳۶	۳/۵۵	۴/۵۹	۳/۶۷	۴/۴۷	۳/۶۶	۴/۵۵	۴/۰۴	۴/۵۵
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۵۳	۳/۶۲	۲/۸۵	۲/۷۸	۲/۸۱	۳/۳۶	۲/۵۹	۴/۰۷	۳/۹	۴/۳۱
۲۴	گلستان	۳/۵۲	۴/۱۴	۳/۳۴	۲	۳/۲۳	۳/۸	۳/۵	۳/۱۸	۳/۹۸	۴/۲۶
۲۵	گیلان	۳/۷۱	۴/۱۱	۳/۰۱	۴/۰۸	۳/۵۶	۳/۸۲	۴/۱	۴/۲۵	۳/۹۷	۴/۳۶
۲۶	لرستان	۳/۶۵	۴/۱۲	۳/۷۸	۴/۱۶	۳/۵۷	۴/۰۱	۳/۸۵	۳/۳۶	۴/۱۹	۴/۵۵
۲۷	مازندران	۳/۹۹	۳/۸۸	۳/۶۱	۳/۵	۳/۵۲	۳/۶۹	۳/۸۷	۴	۴/۰۸	۴/۱۶
۲۸	مرکزی	۳/۵۴	۴/۲۵	۳/۱۱	۳/۵	۳/۱۳	۳/۸۹	۳/۳۷	۴/۲۱	۳/۶۹	۴/۲
۲۹	هرمزگان	۳/۰۷	۴/۶۵	۲/۶۲	۳/۷۷	۲/۸۷	۳/۲۲	۲/۳۷	۳/۹۵	۳/۶۲	۴/۲۲
۳۰	همدان	۳/۶۷	-	۲/۵۹	-	۲/۷۲	۴/۱۷	۳/۳۹	۲/۱۶	۴/۰۳	۴/۴۶
۳۱	یزد	۳/۱	۳/۵۸	۳/۱۲	۳/۷	۳/۲	۳/۵۱	۲/۹۴	۲/۹۷	۳/۶۵	۴/۰۷
۳۲	کشور	۳/۵	۳/۸۷	۳/۰۲	۳/۶۱	۳/۲۱	۳/۶۳	۳/۳۷	۳/۷۹	۳/۸۵	۴/۱۴

طبق جدول ۳۱، در سطح کشور در تمامی سطوح وضعیت اشتغال شامل شاغل، دانشجو، خانه‌دار، بیکار و بازنشسته میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افراد بدون شغل (بیکار) در پیش از اجرای پویش ۲/۸۶ و پس از اجرای آن ۳/۳۹ بود.

جدول ۳۱: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت در سطوح مختلف وضعیت اشتغال قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بازنشسته		بیکار		خانه‌دار		دانشجو		شاغل	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۳/۳	۳/۹۶	۳/۰۱	۳/۲۱	۳/۰۶	۳/۳۴	۳/۳۳	۳/۳۴	۳/۵	۳/۷۵
۲	آذربایجان غربی	۳/۲	۴/۴۴	۲/۹۴	۳/۸۱	۳/۱۷	۴/۲۴	۳/۱۸	۴/۳۸	۳/۴۶	۴/۲۵
۳	اردبیل	۳/۴۸	۴/۰۳	۳/۱۱	۳/۵۳	۳/۲۴	۳/۴۳	۳/۳۲	۳/۳۴	۳/۵۷	۳/۷۴
۴	اصفهان	۳/۲۵	۴/۱	۲/۸۹	۳/۵۱	۳/۱۳	۳/۹۱	۳/۲	۳/۹۸	۳/۵۷	۴/۱۵
۵	البرز	۳/۳۲	۳/۹۵	۲/۵۴	۳/۲۴	۳/۰۳	۳/۳۳	۳/۰۶	۲/۵۱	۳/۴۶	۳/۳۴
۶	ایلام	۳/۲۶	۳/۷۳	۳/۰۵	۳/۳۴	۳/۲۱	۳/۴۴	۳/۰۸	۳/۲۴	۳/۴۱	۳/۴۶
۷	بوشهر	۳/۵۶	۴/۶۷	۲/۹۱	۳/۲۸	۳/۱۵	۳/۸۳	۳/۴۱	۳/۸۲	۳/۷۵	۴/۰۳
۸	تهران	۳/۱۱	۳/۵	۲/۷۶	۳/۱۳	۳/۰۷	۳/۴۲	۳/۰۷	۳/۵۸	۳/۴۵	۳/۶۱
۹	چهارمحال و بختیاری	۳/۱۹	۴/۶۴	۲/۹۶	۳/۵۲	۳/۱۹	۳/۴۴	۳/۲۷	۳/۵۶	۳/۵۸	۳/۸۳
۱۰	خراسان جنوبی	۳/۱۷	-	۲/۹	۴	۳/۰۷	-	۳/۰۷	-	۳/۵۸	۴/۰۳
۱۱	خراسان رضوی	۳/۰۱	۳/۶۶	۲/۸	۳/۳۷	۲/۹۴	۳/۳۷	۳/۴۵	۳/۴۳	۳/۴۷	۳/۷۴
۱۲	خراسان شمالی	۳/۱۴	۳/۸۴	۲/۹۶	۳/۴۴	۳/۱۶	۳/۷۲	۳/۴۹	۴	۳/۵۱	۳/۹۶
۱۳	خوزستان	۳/۲۱	۳/۰۴	۲/۶۴	۲/۷۱	۲/۸۸	۲/۹۴	۳/۱۳	۲/۸۲	۳/۴۴	۳/۳۱
۱۴	زنجان	۳/۱۷	۳/۳۱	۳/۳۷	۳/۲۲	۳/۱۷	۳/۷۵	۳/۱۵	۳/۹۱	۳/۴۸	۳/۹
۱۵	سمنان	۳/۳	۳/۷۸	۳/۲۴	۳/۱۷	۳/۱۵	۳/۴۳	۳/۴۲	۴/۲۱	۳/۵۱	۳/۷۴
۱۶	سیستان و بلوچستان	۳/۱۴	۳/۲۱	۲/۶۲	۳/۳۴	۳/۰۲	۳/۳	۳/۰۲	۳/۳۲	۳/۱۳	۳/۴۴
۱۷	فارس	۳/۱۹	۳/۴۵	۲/۹۸	۳/۳۲	۳/۱۳	۳/۴۵	۳/۲۸	۴/۰۴	۳/۴۶	۳/۷۸
۱۸	قزوین	۳/۳۵	۳/۲۵	۳/۵۷	۳/۸۳	۳/۲۵	۳/۴۳	۲/۸۷	۴/۰۷	۳/۶۱	۳/۶۱
۱۹	قم	۳	۳/۵۵	۲/۸۶	۲/۱۸	۲/۹۴	۳/۲۱	۳/۰۹	۳/۳۳	۳/۵۴	۳/۷۵
۲۰	کردستان	۳/۵۵	۳/۴۶	۲/۷۸	۳/۲۱	۳/۱۶	۳/۳۳	۳/۳۳	۳/۲۱	۳/۵۶	۳/۷۲

ردیف	نام استان	بازنشسته		بیکار		خانه‌دار		دانشجو		شاغل	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۳/۲۲	۳/۸۴	۳/۰۴	۳/۳۲	۳/۱۸	۳/۳۴	۳/۰۱	۳/۴	۳/۵۴	۳/۷۵
۲۲	کرمانشاه	۳/۲۲	۳/۹	۳/۳۳	۴/۲۴	۳/۴۵	۴/۱۷	۳/۴۳	۴/۳۹	۳/۶۴	۴/۱۶
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۴۵	۳/۰۸	۲/۸۷	۲/۸۷	۲/۸۸	۳/۳۵	۲/۸	۳/۵۱	۳/۵۴	۳/۷۷
۲۴	گلستان	۳/۰۵	۳/۷۱	۳/۵	۲/۵	۳/۱	۳/۶۸	۳/۴۵	۳/۴۳	۳/۵۹	۳/۹۴
۲۵	گیلان	۳/۵۳	۳/۷۴	۲/۸۷	۳/۶۶	۳/۲۷	۳/۶۳	۳/۴۴	۳/۸۶	۳/۵۸	۳/۸۹
۲۶	لرستان	۳/۲۱	۳/۴۴	۳/۳۶	۳/۸۴	۳/۱۳	۳/۶۳	۳/۵۲	۳/۳۶	۳/۶۶	۳/۹۶
۲۷	مازندران	۳/۶۹	۳/۵۴	۳/۱۸	۳/۴	۳/۳۴	۳/۵۱	۳/۶۵	۳/۷۱	۳/۷۲	۳/۷۷
۲۸	مرکزی	۳/۲۵	۳/۹۵	۳	۳/۶۳	۳/۱	۳/۷	۳/۳۱	۳/۹	۳/۴۳	۳/۹۶
۲۹	هرمزگان	۲/۸۹	۳/۳۵	۲/۵۷	۳/۶۵	۲/۹۱	۳/۲۶	۲/۹۱	۳/۹۵	۳/۳۳	۳/۷۴
۳۰	همدان	۳/۱۹	-	۲/۵	-	۲/۹۶	۳	۳/۰۵	۲/۶۸	۳/۵۷	۴
۳۱	یزد	۳/۳۸	۳/۱۸	۲/۸۱	۳/۰۶	۳/۰۲	۳/۳۷	۲/۶۳	۲/۹۷	۳/۴۸	۳/۷
۳۲	کشور	۳/۲۱	۳/۴۹	۲/۸۶	۳/۳۹	۳/۰۹	۳/۴۹	۳/۲۱	۳/۶	۳/۵	۳/۷۸

طبق جدول ۳۲، در سطح کشور در تمامی سطوح وضعیت اشتغال شامل شاغل، دانشجو، خانه‌دار، بیکار و بازنشسته میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افراد بدون شغل (بیکار) در پیش از اجرای پویش ۶/۷۱ و پس از اجرای آن ۷/۰ بود.

جدول ۳۲: میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) در سطوح مختلف وضعیت اشتغال قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	بازنشسته		بیکار		خانه‌دار		دانشجو		شاغل	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۷/۲۴	۷/۶۸	۶/۲۹	۶/۸۷	۶/۵۹	۶/۹	۶/۷۱	۷/۱۴	۷/۵۱	۷/۹۳
۲	آذربایجان غربی	۶/۹۳	۸/۸	۶/۱۷	۸/۱	۶/۶۴	۸/۶	۶/۴۸	۸/۸۷	۷/۳۸	۸/۷۱
۳	اردبیل	۷/۰۵	۷/۴۲	۶/۵۱	۷/۴۶	۶/۷۹	۷/۲۴	۶/۶۹	۷/۳	۷/۵۱	۸/۰۳
۴	اصفهان	۶/۵۶	۷/۹	۶/۰۲	۷/۶۱	۶/۳	۸/۱	۶/۰۸	۸/۰۶	۷/۴	۸/۴۷
۵	البرز	۶/۶۷	۷/۸۷	۵/۳۵	۷/۴۹	۵/۹۷	۶/۸۶	۶/۵۴	۵/۳۴	۷/۲۳	۶/۸۲
۶	ایلام	۷/۰۴	۷/۳۳	۶/۲۸	۶/۸	۶/۸۷	۷/۰۹	۶/۴۴	۶/۳۹	۷/۱۸	۷/۱۸
۷	بوشهر	۷/۲۶	۸/۵۶	۶/۱۲	۷/۰۶	۶/۵۸	۷/۹	۶/۸۷	۷/۹۴	۷/۷۹	۸/۳۹
۸	تهران	۶/۴۲	۶/۴۵	۵/۷۶	۶/۳۳	۶/۳۱	۶/۸۷	۶/۲۸	۷/۴۷	۷/۲	۷/۵۷
۹	چهارمحال و بختیاری	۷	۸/۳۴	۶/۲۷	۷/۶	۶/۶۶	۷/۳۸	۶/۸	۷/۸۶	۷/۵۵	۸/۲۱
۱۰	خراسان جنوبی	۶/۶۲	-	۵/۸۲	۸	۶/۱۸	-	۶/۴۳	-	۷/۵	۸/۷
۱۱	خراسان رضوی	۶/۴۷	۷/۵۵	۵/۷۴	۶/۵۵	۶/۰۵	۶/۹۱	۷/۲۶	۷/۳۷	۷/۳۴	۷/۹۶
۱۲	خراسان شمالی	۶/۶۱	۸/۲۴	۶/۱۶	۷/۱۹	۶/۴۴	۷/۶۱	۷/۵۱	۸/۲۷	۷/۴۴	۸/۲۷
۱۳	خوزستان	۶/۷۳	۶/۳۶	۵/۳۱	۵/۴	۵/۶۳	۵/۸۱	۶/۴۶	۵/۶۶	۷/۲	۶/۸۶
۱۴	زنجان	۷/۰۱	۷/۲۵	۶/۸۸	۷/۰۱	۶/۵۷	۷/۹	۶/۶۸	۸/۰۵	۷/۴	۸/۲۵
۱۵	سمنان	۷/۰۶	۷/۶۱	۶/۳۳	۶/۴۴	۶/۴۸	۶/۹۵	۷/۰۳	۸/۵۲	۷/۳۴	۷/۷۳
۱۶	سیستان و بلوچستان	۶/۴۳	۶/۵	۵/۴۱	۶/۸۲	۶/۲	۶/۷۷	۶/۱۵	۶/۹۷	۶/۴۹	۷/۱۹
۱۷	فارس	۶/۷۴	۷/۴۳	۶/۰۱	۶/۶۹	۶/۳	۷/۰۹	۶/۶۲	۸/۲	۷/۲۴	۸
۱۸	قزوین	۷	۶/۴۶	۷/۳	۷	۶/۵۵	۶/۸۱	۶/۲۹	۸/۲	۷/۶۷	۷/۷۲
۱۹	قم	۶/۶۹	۷/۴۳	۶	۴/۸۶	۵/۸۴	۶/۴۱	۶/۳	۷/۲۸	۷/۵۱	۷/۸۶
۲۰	کردستان	۷/۲۱	۷/۳۸	۵/۶۹	۶/۵۳	۶/۵۱	۶/۹۷	۶/۸۲	۶/۵۹	۷/۴۷	۷/۷۱

ردیف	نام استان	بازنشسته		بیکار		خانه‌دار		دانشجو		شاغل	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۶/۸۴	۸/۱	۶/۲۷	۶/۸۶	۶/۴۷	۶/۷۵	۶/۱	۶/۸۴	۷/۴۹	۷/۹۱
۲۲	کرمانشاه	۶/۹	۸/۲۶	۶/۸۸	۸/۸۴	۷/۱۲	۸/۶۵	۷/۰۹	۸/۹۳	۷/۶۸	۸/۷۱
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۶/۹۸	۶/۷۱	۵/۷۲	۵/۶۵	۵/۶۹	۶/۷۱	۵/۳۹	۷/۵۸	۷/۴۴	۸/۰۸
۲۴	گلستان	۶/۵۶	۷/۸۶	۶/۸۴	۴/۵	۶/۳۳	۷/۴۸	۶/۹۵	۶/۶۱	۷/۵۸	۸/۲۱
۲۵	گیلان	۷/۲۴	۷/۸۵	۵/۸۷	۷/۷۳	۶/۸۳	۷/۴۵	۷/۵۴	۸/۱۱	۷/۵۶	۸/۲۵
۲۶	لرستان	۶/۸۶	۷/۵۷	۷/۱۴	۷/۹۹	۶/۷	۷/۶۵	۷/۳۷	۶/۷۲	۷/۸۵	۸/۵
۲۷	مازندران	۷/۶۹	۷/۴۱	۶/۷۹	۶/۹۱	۶/۸۶	۷/۲۱	۷/۵۲	۷/۷۱	۷/۷۹	۷/۹۳
۲۸	مرکزی	۶/۷۹	۸/۱۹	۶/۱۱	۷/۱۳	۶/۲۳	۷/۵۹	۶/۶۸	۸/۱۱	۷/۱۲	۸/۱۵
۲۹	هرمزگان	۵/۹۵	۸	۵/۱۹	۷/۴۲	۵/۷۸	۶/۴۹	۵/۲۸	۷/۹	۶/۹۵	۷/۹۶
۳۰	همدان	۶/۸۶	-	۵/۱	-	۵/۶۸	۷/۱۷	۶/۴۳	۴/۸۴	۷/۶۱	۸/۴۶
۳۱	یزد	۶/۴۸	۶/۷۶	۵/۹۴	۶/۷۶	۶/۲۲	۶/۸۷	۵/۵۶	۵/۹۳	۷/۱۳	۷/۷۷
۳۲	کشور	۶/۷۱	۷/۳۶	۶/۷۱	۷	۶/۳	۷/۱۲	۶/۵۸	۷/۳۹	۷/۳۵	۷/۹۲

طبق جدول ۳۳، در سطح کشور در تمامی سطوح سابقه دیابت شامل بدون سابقه دیابت، دیابت نوع ۱، دیابت نوع ۲، دیابت بارداری و اطلاعی ندارد، میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افراد با سابقه دیابت بارداری در پیش از اجرای پویش ۳/۵۷ و پس از اجرای آن ۳/۹۷ بود.

جدول ۳۳: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل فشارخون در سطوح مختلف سابقه دیابت قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	خیر		نوع ۱		نوع ۲		بارداری		نمیدانم	
	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	۳/۸	۳/۹۷	۳	۴	۳/۴۹	۲/۸۹	۳/۹۲	۳/۶۷	۳/۰۷	۲/۶۹
۲	۳/۷۳	۴/۴۴	۳/۵۶	۳/۹۵	۳/۴۴	۴/۲۷	۳/۸	۴/۳۹	۳/۱۸	۴/۰۸
۳	۳/۷۸	۴/۱۶	۳/۳۵	۳/۱۳	۳/۶۶	۳/۹۳	۳/۶۹	۳/۶۵	۳/۱۸	۱/۸۳
۴	۳/۴۸	۴/۲۴	۳/۳۳	۴/۲۳	۳/۵۴	۲/۱۷	۳/۶۱	۴/۲۷	۲/۴۸	۳/۸
۵	۳/۴۶	۳/۵	۳/۳۹	-	۲/۸۹	-	۳/۲۹	۳/۷۱	۲/۹۸	۴
۶	۳/۶۹	۳/۶۳	۲/۵	۳/۳۷	۳/۰۵	۳/۳	۳/۵۱	۳/۹۹	۳/۵	۲/۸۹
۷	۳/۸۳	۴/۲۶	۳/۴۶	۳	۳/۲۷	۴/۸۴	۳/۸۳	۴/۵۲	۲/۱۱	۴
۸	۳/۴۸	۳/۶۶	۳/۵۴	۳/۴۶	۳/۳۳	۳/۱۱	۳/۴۶	۳/۷۳	۲/۶	۳/۴۵
۹	۳/۷۴	۴/۲	۲/۹	۳/۴۵	۳/۸۵	۴/۸۳	۳/۹۸	۴/۵۳	۲/۴۷	۳/۹۴
۱۰	۳/۶۳	۴/۶۸	۳/۵۱	-	۳/۴۶	۴	۳/۵۵	-	۲/۴۹	-
۱۱	۳/۵۹	۴/۰۹	۳/۲۶	۳/۵۹	۲/۶۷	۳/۹۲	۳/۴۲	۳/۷۳	۳/۱	۳/۰۴
۱۲	۳/۶۸	۴/۲	۳/۸۵	۳/۷۷	۳/۶۹	۳/۵۴	۳/۶	۴/۳۷	۲/۶۴	۲/۸۴
۱۳	۳/۳۸	۳/۲۳	۳/۰۵	۳/۲۳	۳/۰۹	۳/۳۸	۳/۵۴	۳/۵۸	۳/۰۶	۲/۲
۱۴	۳/۶۸	۴/۲۴	۳/۰۷	۴/۲۴	۳/۵۴	۳/۸۷	۳/۷۱	۴/۲۹	۳/۷۳	۲/۲۱
۱۵	۳/۶۳	۳/۸۳	۳/۱۸	۳/۶۷	۳/۸۵	۳/۶۷	۳/۴۹	۳/۶۴	۲/۸۸	۲/۷۴
۱۶	۳/۲۳	۳/۶۵	۳/۴۵	۴/۱۲	۲/۹۸	۴	۳/۳۴	۳/۶۹	۲/۴۷	۲/۷۳
۱۷	۳/۵۱	۳/۹۶	۳/۲۳	۳/۵۸	۳/۱۹	۳/۶۷	۳/۶۸	۳/۸۴	۲/۷۸	۳/۲۹
۱۸	۳/۷۵	۳/۵۴	۳/۹۲	۳/۶۶	۳/۵۵	۳	۳/۹۴	۳/۷۲	۱/۹۷	۴/۵
۱۹	۳/۵۴	۳/۷۶	۳/۰۳	۳/۳۶	۲/۹۲	۲/۸۳	۳/۶۴	۴/۱	۲/۹	۱/۵
۲۰	۳/۶۵	۳/۸۲	۳/۸۸	۲/۲۶	۳/۲۲	۴	۳/۵۵	۳/۹۹	۴	۳

ردیف	نام استان	خیر		نوع ۱		نوع ۲		بارداری		نمیدانم	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۳/۶۷	۳/۹۱	۳/۳۸	۴/۰۶	۳/۸۴	۳/۶۶	۳/۸۱	۴/۱۱	۳/۰۶	۲/۵۵
۲۲	کرمانشاه	۳/۹	۴/۵۵	۴/۲۱	۴/۷۴	۳/۸۴	۴/۳	۳/۵۱	۴/۳۱	۳/۷۵	۳
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۵۱	۴/۰۹	۳/۰۶	۵	۲/۹۱	-	۲/۸۵	۴/۶۳	۲/۶۵	۲
۲۴	گلستان	۳/۷۲	۴/۰۳	۳/۴۶	۵	۳/۱۱	۴	۳/۲۴	۵	۲/۷۵	۳
۲۵	گیلان	۳/۸۳	۴/۲۳	۳/۰۹	۴/۲۳	۲/۶۳	۲/۷۳	۳/۸۵	۴/۱۲	۳/۳۹	۳/۶۵
۲۶	لرستان	۴	۴/۲۴	۳/۵۹	۴/۱۴	۳/۵۲	۳/۹۵	۳/۳۸	۴/۲۵	۲/۴۶	۳/۵
۲۷	مازندران	۳/۸۷	۳/۹۶	۳/۱۵	۳/۴۴	۳/۶	۳/۷۱	۳/۹۲	۳/۹۴	۳/۰۵	۲/۸۶
۲۸	مرکزی	۳/۴۲	۴/۱	۳/۵۹	۳/۹۶	۳/۱۲	۳/۹۲	۳/۶۲	۳/۹۶	۲/۶۸	۳/۵۷
۲۹	هرمزگان	۳/۳	۳/۹۲	۲/۷۱	۳/۲۶	۳/۸۷	۳/۶۸	۳/۲۸	۴/۰۱	۲/۲۳	۳
۳۰	همدان	۳/۴۶	۴/۱۱	۲/۶۹	-	۳/۱۴	۴	۳/۶۷	۵	۳/۰۷	۴
۳۱	یزد	۳/۴۴	۳/۷۵	۳/۷۲	۴	۲/۹۲	۳/۷۵	۳/۶۵	۴/۳	۲/۵۹	۴/۶۴
۳۲	کشور	۳/۵۸	۳/۹۳	۳/۳۴	۳/۶۹	۳/۳۱	۳/۵۵	۳/۵۷	۳/۹۷	۲/۷۸	۳/۱۳

طبق جدول ۳۴، در سطح کشور در تمامی سطوح سابقه دیابت شامل بدون سابقه دیابت، دیابت نوع ۱، دیابت نوع ۲، دیابت بارداری و اطلاعی ندارد، میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افراد با سابقه دیابت بارداری در پیش از اجرای پویش ۳/۳۳ و پس از اجرای آن ۳/۶۷ بود.

جدول ۳۴: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت در سطوح مختلف سابقه دیابت قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	خیر		نوع ۱		نوع ۲		بارداری		نمیدانم	
	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	۳/۳۲	۳/۵۹	۳/۳۵	۳	۳/۱۳	۲/۹۸	۳/۳۲	۳/۵۶	۲/۸۵	۲/۹۴
۲	۳/۳۳	۴/۲۵	۳/۳۱	۴/۱۷	۳/۰۴	۳/۶۳	۳/۴۲	۴/۱۶	۳/۰۷	۴/۰۸
۳	۳/۴۶	۳/۶۶	۳/۲	۳/۱۳	۳/۱۱	۳/۰۳	۳/۳۶	۳/۴	۲/۵۴	۱/۶۸
۴	۳/۳۴	۴/۰۴	۳/۲۸	۳/۵۵	۲/۹۸	۲/۷۹	۳/۴۴	۳/۸۸	۲/۷۶	۴/۲
۵	۳/۲۷	۳/۳۱	۳/۵۴	-	۳/۰۸	-	۳/۲	۳/۴۳	۳/۱۶	۳/۶۷
۶	۳/۳۱	۳/۴۲	۳/۲۵	۳/۸۴	۳/۲	۳/۱۴	۳/۲۴	۳/۷۵	۳/۱۹	۲/۵۸
۷	۳/۵۲	۳/۹۶	۳/۵۳	۴	۳/۱۲	۴/۰۵	۳/۷۶	۴/۰۵	۳/۳۶	۲/۵
۸	۳/۲۴	۳/۴۸	۳/۲۷	۳/۱۸	۳/۱۲	۳/۶۹	۳/۳	۳/۴۶	۲/۸۷	۳/۲۷
۹	۳/۳۸	۳/۶۵	۳/۲۹	۴	۳/۷۱	۴/۳۸	۳/۶۱	۳/۷۱	۲/۶۹	۳/۸۱
۱۰	۳/۳۷	۴/۳۵	۳/۶۹	-	۲/۸۵	۳	۳/۴۳	-	۲/۹۵	-
۱۱	۳/۲۵	۳/۶۷	۳/۲۳	۳/۴۴	۳/۰۳	۳/۷۳	۳/۲۳	۳/۴۲	۳/۰۱	۳/۰۴
۱۲	۳/۳۶	۳/۸۹	۳/۵۶	۳/۵۵	۳/۵۵	۳/۶۷	۳/۲۵	۳/۷۷	۲/۷۱	۳/۲۳
۱۳	۳/۲۱	۳/۱۲	۳/۱	۳/۳۲	۳/۲۱	۳/۳۲	۳/۲۹	۳/۲۹	۲/۹۵	۲/۴۴
۱۴	۳/۳۲	۳/۸	۳/۲۸	۴/۱۴	۳/۱۹	۳/۵۹	۳/۴۳	۳/۹۵	۲/۹۲	۳/۱۱
۱۵	۳/۳۶	۳/۶۷	۳/۳۱	۲/۳۳	۳/۴	۴	۳/۳۴	۳/۳۸	۲/۹۱	۳/۰۸
۱۶	۳/۰۴	۳/۳۹	۳/۱	۳/۳۸	۲/۶۶	۳/۵۹	۳/۱۵	۳/۴۱	۲/۳۳	۳/۰۶
۱۷	۳/۳	۳/۶۵	۳/۴۷	۳/۴۶	۳/۳۱	۳/۲۶	۳/۴۳	۳/۶۶	۲/۹۲	۳/۲۵
۱۸	۳/۴۵	۳/۴۷	۳/۶۸	۳/۳۱	۳/۲۶	۳	۳/۵۷	۳/۷۷	۲/۴۷	۳/۵
۱۹	۳/۲۶	۳/۵	۳/۳۷	۳/۷۳	۲/۸۶	۳/۴۸	۳/۳۹	۳/۶۳	۳/۱۴	۲/۵۹
۲۰	۳/۳۸	۳/۵۲	۳/۵۹	۳/۷۲	۲/۹۸	۳	۳/۴۵	۳/۷۵	۳	۳

ردیف	نام استان	خیر		نوع ۱		نوع ۲		بارداری		نمیدانم	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۳/۳۷	۳/۶۴	۳/۳	۳/۶	۳/۶۱	۳/۳۴	۳/۴۴	۳/۵۹	۳/۰۴	۲/۳۸
۲۲	کرمانشاه	۳/۵۶	۴/۲۱	۳/۹۳	۴/۰۵	۳/۲۹	۴/۰۳	۳/۲۹	۳/۸۹	۳/۵	۲/۸۶
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۳/۲۹	۳/۶۸	۳/۲۵	۴	۳/۰۷	-	۳/۳۴	۳/۴۷	۲/۸۴	۲
۲۴	گلستان	۳/۴۳	۳/۷۹	۳/۴	۴	۳/۴۱	۳	۳/۰۸	۴/۶۹	۲/۸۳	۳/۶۱
۲۵	گیلان	۳/۴۷	۳/۸۲	۳/۴	۴/۳۸	۲/۷	۲/۹۷	۳/۴۶	۳/۸۱	۳/۲۷	۳/۳۷
۲۶	لرستان	۳/۵	۳/۷۹	۳/۳	۳/۸۶	۲/۷۶	۳/۴۸	۳/۰۳	۳/۷۷	۲/۶۹	۳
۲۷	مازندران	۳/۵۸	۳/۶۴	۳/۴۵	۳/۰۳	۳/۵۷	۳/۸۶	۳/۴۷	۳/۸	۲/۹۴	۳/۲۵
۲۸	مرکزی	۳/۲۶	۳/۸۸	۳/۷۳	۳/۷۴	۳/۱۱	۳/۷۶	۳/۳۷	۳/۷۳	۲/۹۷	۳/۵۶
۲۹	هرمزگان	۳/۱۵	۳/۶۱	۳/۰۵	۳/۰۲	۳	۳/۳۴	۳/۱۲	۳/۷۶	۲/۶۵	۲
۳۰	همدان	۳/۲۸	۳/۶۶	۳/۴۴	-	۳	۵	۳/۳۳	۴	۲/۸۶	۴
۳۱	یزد	۳/۲۸	۳/۵	۳/۵۲	۴/۱۹	۲/۷۳	۳/۲۵	۳/۴	۳/۵۲	۳/۲۲	۳/۴۳
۳۲	کشور	۳/۳۱	۳/۶۵	۳/۳۴	۳/۵	۳/۱۳	۳/۴۵	۳/۳۳	۳/۶۷	۲/۸۹	۳/۱۶

طبق جدول ۳۵، در سطح کشور در تمامی سطوح سابقه دیابت شامل بدون سابقه دیابت، دیابت نوع ۱، دیابت نوع ۲، دیابت بارداری و اطلاعی ندارد، میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) افراد پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در مقایسه با پیش از اجرا افزایش نشان داد. به طوری که به عنوان نمونه نمره آگاهی افراد با سابقه دیابت بارداری در پیش از اجرای پویش ۶/۹۰ و پس از اجرای آن ۷/۶۴ بود.

جدول ۳۵: میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) در سطوح مختلف سابقه دیابت قبل و بعد از پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان‌های مختلف کشور

ردیف	نام استان	خیر		نوع ۱		نوع ۲		بارداری		نمیدانم	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۱	آذربایجان شرقی	۷/۱۲	۷/۵۶	۶/۳۵	۷	۶/۶۳	۵/۸۷	۷/۲۴	۷/۲۳	۵/۹۲	۵/۶۳
۲	آذربایجان غربی	۷/۰۵	۸/۶۹	۶/۸۷	۸/۱۲	۶/۴۸	۷/۹	۷/۲۲	۸/۵۶	۶/۲۶	۸/۱۵
۳	اردبیل	۷/۲۵	۷/۸۲	۶/۵۴	۶/۲۵	۶/۷۷	۶/۹۶	۷/۰۵	۷/۰۵	۵/۷۳	۳/۵۲
۴	اصفهان	۶/۸۲	۸/۲۸	۶/۶۲	۷/۷۹	۶/۵۲	۴/۹۶	۷/۰۵	۸/۱۵	۵/۲۴	۸
۵	البرز	۶/۷۳	۶/۸	۶/۹۳	-	۵/۹۸	-	۶/۵	۷/۱۴	۶/۱۴	۷/۶۷
۶	ایلام	۷	۷/۰۵	۵/۷۵	۷/۲۱	۶/۲۵	۶/۴۴	۶/۷۵	۷/۷۴	۶/۶۹	۵/۴۷
۷	بوشهر	۷/۳۵	۸/۲۲	۶/۹۹	۷	۶/۴	۸/۸۹	۷/۵۹	۸/۵۷	۵/۴۸	۶/۵
۸	تهران	۶/۷۲	۷/۱۴	۶/۸۱	۶/۶۴	۶/۴۵	۶/۸	۶/۷۶	۷/۱۹	۵/۴۷	۶/۷۳
۹	چهارمحال و بختیاری	۷/۱۱	۷/۸۵	۶/۱۹	۷/۴۵	۷/۵۶	۹/۲	۷/۵۹	۸/۲۴	۵/۱۶	۷/۷۶
۱۰	خراسان جنوبی	۷	۹/۰۳	۷/۲	-	۶/۳۱	۷	۶/۹۷	-	۵/۴۴	-
۱۱	خراسان رضوی	۶/۸۴	۷/۷۶	۶/۴۸	۷/۰۳	۵/۷	۷/۶۵	۶/۶۴	۷/۱۵	۶/۱۱	۶/۰۸
۱۲	خراسان شمالی	۷/۰۴	۸/۰۸	۷/۴۱	۷/۳۲	۷/۲۳	۷/۲۱	۶/۸۴	۸/۱۴	۵/۳۵	۶/۰۷
۱۳	خوزستان	۶/۵۹	۶/۳۵	۶/۱۶	۶/۵۵	۶/۳	۶/۷	۶/۸۳	۶/۸۷	۶/۰۲	۴/۶۴
۱۴	زنجان	۷	۸/۰۴	۶/۳۵	۸/۳۸	۶/۷۳	۷/۴۷	۷/۱۴	۸/۲۴	۶/۶۵	۵/۳۲
۱۵	سمنان	۶/۹۸	۷/۵	۶/۴۹	۶	۷/۲۵	۷/۶۷	۶/۸۴	۷/۰۲	۵/۸	۵/۸۲
۱۶	سیستان و بلوچستان	۶/۲۷	۷/۰۵	۶/۵۵	۷/۵	۵/۶۳	۷/۵۸	۶/۴۸	۷/۰۹	۴/۸۱	۵/۷۹
۱۷	فارس	۶/۸۲	۷/۶۱	۶/۷	۷/۰۳	۶/۵	۶/۹۳	۷/۱۱	۷/۵	۵/۷	۶/۵۳
۱۸	قزوین	۷/۲۱	۷/۰۱	۷/۶۱	۶/۹۷	۶/۸۱	۶	۷/۵۱	۷/۴۹	۴/۴۵	۸
۱۹	قم	۶/۸۱	۷/۲۶	۶/۳۹	۷/۰۹	۵/۷۸	۶/۳۱	۷/۰۲	۷/۷۴	۶/۰۴	۴/۰۹
۲۰	کردستان	۷/۰۳	۷/۳۴	۷/۴۶	۵/۹۸	۶/۲	۷	۷	۷/۷۴	۷	۶

ردیف	نام استان	خیر		نوع ۱		نوع ۲		بارداری		نمیدانم	
		قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد	قبل	بعد
۲۱	کرمان	۷/۰۴	۷/۵۵	۶/۶۸	۷/۶۶	۷/۴۵	۷	۷/۲۵	۷/۶۹	۶/۱	۴/۹۳
۲۲	کرمانشاه	۷/۴۶	۸/۷۵	۸/۱۳	۸/۷۹	۷/۱۳	۸/۳۳	۶/۸	۸/۲	۷/۲۵	۵/۸۶
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۶/۸	۷/۷۷	۶/۳۱	۹	۵/۹۸	-	۶/۱۹	۸/۱	۵/۴۹	۴
۲۴	گلستان	۷/۱۵	۷/۸۱	۶/۸۷	۹	۶/۵۲	۷	۶/۳۱	۹/۶۹	۵/۵۸	۶/۶۱
۲۵	گیلان	۷/۳	۸/۰۵	۶/۴۹	۸/۶۲	۵/۳۳	۵/۷	۷/۳۱	۷/۹۳	۶/۶۶	۷/۰۲
۲۶	لرستان	۷/۵	۸/۰۳	۶/۸۹	۸	۶/۲۹	۷/۴۲	۶/۴۱	۸/۰۲	۵/۱۵	۶/۵
۲۷	مازندران	۷/۴۵	۷/۶	۶/۶	۶/۴۷	۷/۱۷	۷/۵۷	۷/۴	۷/۷۳	۵/۹۸	۶/۱۱
۲۸	مرکزی	۶/۶۷	۷/۹۸	۷/۳۲	۷/۶۹	۶/۲۳	۷/۶۸	۶/۹۹	۷/۶۹	۵/۶۵	۷/۱۳
۲۹	هرمزگان	۶/۴۴	۷/۵۴	۵/۷۶	۶/۲۸	۶/۸۷	۷/۰۱	۶/۴	۷/۷۷	۴/۸۸	۵
۳۰	همدان	۶/۷۴	۷/۷۷	۶/۱۲	-	۶/۱۴	۹	۷	۹	۵/۹۳	۸
۳۱	یزد	۶/۷۲	۷/۲۵	۷/۲۵	۸/۱۹	۵/۶۵	۷	۷/۰۵	۷/۸۱	۵/۸۱	۸/۰۷
۳۲	کشور	۶/۸۹	۷/۵۹	۶/۶۸	۷/۱۹	۶/۴۴	۷	۶/۹	۷/۶۴	۵/۶۸	۶/۲۹

یافته های تجزیه و تحلیل چندمتغیره عوامل موثر بر میزان و سطح آگاهی

در این بخش یافته ها در دو بخش شامل مدل های دوسطحی پوآسون برای تعیین عوامل موثر بر میزان آگاهی و مدل های دوسطحی رگرسیون لجستیک برای تعیین عوامل موثر بر سطح آگاهی (آگاهی کافی) به تفکیک سه محور آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون، آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت و آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) ارائه می گردد.

بر اساس جدول ۳۶، بعد از کنترل متغیرهای تعدیل کننده در مدل، اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت رابطه معناداری با افزایش سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون نشان داد. به طوری که میزان آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون بعد از اجرای این پویش ملی افزایش حدود ۹ درصدی را نشان داد ($p < 0.01$).

نتایج آنالیز دوسطحی نشان داد که سطح شهری روستایی استان ها به عنوان سطح بالاتر از ویژگی های سطح فردی، در تغییرات سطح پیامد یعنی میزان آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون اثرگذار است. به طوری که تفاوت های شهری روستایی در میان استان های مختلف حدود ۰/۳۷ تغییرات در واریانس متغیر میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون را تبیین می کند و متأثر از سیاستها و شرایط محیطی سطح مناطق شهری و روستایی استان های مختلف اعم از نحوه اجرای پویش ملی است.

علاوه بر این، رابطه معناداری بین وضعیت تحصیلات و سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون مشاهده گردید. به طوری که با افزایش سطح تحصیلات، سطح آگاهی افزایش نشان داد. به طور نمونه، افراد با سطح تحصیلات دانشگاهی، به طور متوسط حدود ۸ درصد آگاهی بیشتری نسبت به افراد بیسواد داشتند. در خصوص وضعیت اشتغال افراد نیز با سطح آگاهی رابطه معنادار وجود داشت. به طوری که سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون در افراد شاغل در مقایسه با افراد بیکار به طور متوسط حدود ۱۲ درصد بیشتر بود. همچنین ارتباط معناداری بین سابقه دیابت و سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون مشاهده گردید. به طوری که افراد که سابقه دیابت بارداری داشتند در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت سطح آگاهی بیشتر و بر خلاف انتظار افرادی با سابقه دیابت نوع ۲ و نوع ۱ در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت، آگاهی کمتری داشتند.

همچنین رابطه معناداری بین داوطلب سلامت بودن و عضوی از کارکنان بهداشتی بودن با سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون وجود داشت. به طوری که داوطلب سلامت بودن و شاغل بودن در بخش بهداشت به ترتیب حدود ۷ و ۱۴ درصد آگاهی بیشتری در مقایسه با سایر افراد غیرداوطلب سلامت و غیر شاغل در بخش بهداشت داشتند.

جدول ۳۶: عوامل موثر بر میزان آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون با استفاده از رگرسیون دو سطحی پوآسون

متغیر	میزان نرخ بروز خام	P-value	میزان نرخ بروز تعدیل شده	P-value
مداخله	قبل	-	۱	-
	بعد	۱/۱۰۰	۱/۰۹۵	<۰/۰۰۱
جنسیت	مرد	۱/۰۰۵	-	۰/۵۲۶
	زن	۱	-	-
سن	< ۳۰	۱/۰۰۹	-	۰/۳۶۴
	۳۰-۴۴	۱/۰۵۵	-	<۰/۰۰۱
	۴۵-۵۹	۱/۰۷۹	-	<۰/۰۰۱
	≥ ۶۰	۱	-	-
وضعیت تاهل	مجرد	۱/۰۶۴	-	<۰/۰۰۱
	متاهل	۱/۰۴۸	-	<۰/۰۰۱
	همسر جداشده/همسر فوت شده	۱	-	-
وضعیت تحصیلات	بیسواد	۱	۱	-
	زیر دیپلم	۱/۰۲۶	۰/۹۹۵	۰/۷۵۵
	دیپلم	۱/۱۲۲	۱/۰۴۶	۰/۰۱۴
	دانشگاهی	۱/۲۲۵	۱/۰۸۴	۰/۰۰۱

متغیر	میزان نرخ بروز خام	P-value	میزان نرخ بروز تعدیل شده	P-value
وضعیت شغل	بازنشسته	$<0/001$	۱/۱۰۹	$<0/001$
	بیکار	–	۱	–
	خانه‌دار	$<0/001$	۱/۰۴۳	$<0/001$
	دانشجو	$<0/001$	۱/۰۴۳	۰/۰۰۵
	شاغل	$<0/001$	۱/۱۲۱	$<0/001$
سابقه دیابت	خیر	–	۱	–
	نوع ۱	۰/۹۲۸	۰/۹۴۶	$<0/001$
	نوع ۲	۰/۹۱۶	۰/۹۶۰	$<0/001$
	دیابت بارداری	۱/۰۰۰	۱/۰۵۱	$<0/001$
	نمی‌داند	۰/۷۷۹	۰/۸۲۵	$<0/001$
کارکنان بهداشتی	بلی	۱/۲۳۸	۱/۱۴۷	$<0/001$
	خیر	۱	۱	–
داوطلب سلامت	بلی	۱/۱۰۵	۱/۰۷۲	$<0/001$
	خیر	۱	۱	–
واریانس سطح شهری-روستایی استان ها		۰/۳۶۸۷۱		
سطح معناداری		$<0/001$		

بر اساس جدول ۳۷، بعد از کنترل متغیرهای تعدیل کننده در مدل، اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت رابطه معناداری با افزایش سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت نشان داد. به طوری که میزان آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت نیز بعد از اجرای این پویش ملی افزایش حدود ۹ درصدی را نشان داد ($p < 0.01$).

نتایج آنالیز دوسطحی نشان داد که سطح شهری روستایی استان ها به عنوان سطح بالاتر از ویژگی های سطح فردی، در تغییرات سطح پیامد یعنی میزان آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت اثرگذار است. به طوری که تفاوت های شهری روستایی در میان استان های مختلف حدود ۰/۱۵ تغییرات در واریانس میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت را تبیین می کند و متأثر از سیاستها و شرایط محیطی سطح مناطق شهری و روستایی استان های مختلف اعم از نحوه اجرای پویش ملی است.

علاوه بر این، رابطه معناداری بین وضعیت تأهل و سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت مشاهده گردید. به طوری که افراد متأهل در مقایسه با افراد همسر جدا شده و فوت شده، سطح آگاهی شان بالاتر بود. رابطه معناداری بین وضعیت تحصیلات و سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت نیز مشاهده گردید. به طوری که، افراد با سطح تحصیلات دانشگاهی، به طور متوسط حدود ۵ درصد آگاهی بیشتری نسبت به افراد بیسواد داشتند ($p < 0.001$). در خصوص وضعیت اشتغال افراد نیز با سطح آگاهی رابطه معنادار وجود داشت. به طوری که سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت در افراد شاغل و دانشجو در مقایسه با افراد بیکار به ترتیب حدود ۱۴ و ۹ درصد بیشتر بود. همچنین ارتباط معناداری بین سابقه دیابت و سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت مشاهده گردید. به طوری که افرادی که سابقه دیابت بارداری داشتند در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت سطح آگاهی بیشتر و افرادی که اطلاعی از ابتلا یا عدم ابتلا خود به دیابت نداشتند، در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت، آگاهی کمتری داشتند.

همچنین رابطه معناداری بین داوطلب سلامت بودن و عضوی از کارکنان بهداشتی بودن با سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت وجود داشت. به طوری که داوطلب سلامت بودن و شاغل بودن در بخش بهداشت به ترتیب حدود ۵ و ۱۰ درصد آگاهی بیشتری در مقایسه با سایر افراد غیر داوطلب سلامت و غیر شاغل در بخش بهداشت داشتند.

جدول ۳۷: عوامل موثر بر میزان آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت با استفاده از رگرسيون دو سطحی پوآسون

متغیر		میزان نرخ بروز خام	P-value	میزان نرخ بروز تعدیل شده	P-value
مداخله	قبل	۱		۱	-
	بعد	۱/۱۰۳	<۰/۰۰۱	۱/۰۹۹	<۰/۰۰۱
جنسیت	مرد	۰/۹۸۴	۰/۱۰۷	-	-
	زن	۱		-	-
سن	< ۳۰	۱/۰۶۱	<۰/۰۰۱	-	-
	۳۰-۴۴	۱/۰۹۲	<۰/۰۰۱	-	-
	۴۵-۵۹	۱/۰۹۷	<۰/۰۰۱	-	-
	≥ ۶۰	۱		-	-
وضعیت تاهل	مجرد	۱/۰۶۹	<۰/۰۰۱	۱/۰۱۳	۰/۱۱۵
	متاهل	۱/۰۵۳	<۰/۰۰۱	۱/۰۱۶	۰/۰۰۶
	همسر جداشده/همسر فوت شده	۱		۱	-
وضعیت تحصیلات	بیسواد	۱		۱	-
	زیر دیپلم	۱/۰۶۰	<۰/۰۰۱	۱/۰۶۸	<۰/۰۰۱
	دیپلم	۱/۱۴۹	<۰/۰۰۱	۱/۰۶۳	<۰/۰۰۱
	دانشگاهی	۱/۲۳۳	<۰/۰۰۱	۱/۰۵۱	<۰/۰۰۱
وضعیت شغل	بازنشسته	۱/۰۹۵	<۰/۰۰۱	۱/۰۹۳	<۰/۰۰۱
	بیکار	۱		۱	-
	خانه‌دار	۱/۰۶۷	<۰/۰۰۱	۱/۰۳۸	۰/۰۰۲
	دانشجو	۱/۱۱۲	<۰/۰۰۱	۱/۰۹۷	<۰/۰۰۱
	شاغل	۱/۱۹۴	<۰/۰۰۱	۱/۱۴۳	<۰/۰۰۱

متغیر		میزان نرخ بروز خام	P-value	میزان نرخ بروز تعدیل شده	P-value
سابقه دیابت	خیر	۱		۱	-
	نوع ۱	۰/۹۹۱	۰/۳۶۸	۰/۹۹۹	۰/۹۳۵
	نوع ۲	۰/۹۴۴	<۰/۰۰۱	۰/۹۸۹	۰/۵۱۸
	دیابت بارداری	۱/۰۰۵	۰/۴۱۲	۱/۰۵۵	<۰/۰۰۱
	نمی‌دانم	۰/۸۶۸	<۰/۰۰۱	۰/۹۱۳	<۰/۰۰۱
کارکنان بهداشتی	بله	۱/۱۷۲	<۰/۰۰۱	۱/۱۰۹	<۰/۰۰۱
	خیر	۱		۱	-
داوطلب سلامت	بله	۱/۰۸۱	<۰/۰۰۱	۱/۰۵۱	<۰/۰۰۱
	خیر	۱		۱	-
واریانس سطح شهری-روستایی استان ها		۰/۱۵۲۱۵			
سطح معناداری		<۰/۰۰۱			

بر اساس جدول ۳۸، بعد از کنترل متغیرهای تعدیل کننده در مدل، اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت رابطه معناداری با افزایش سطح آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) نشان داد. به طوری که میزان آگاهی کل نیز بعد از اجرای این پویش ملی افزایش حدود ۹ درصدی را نشان داد ($p < 0.01$).

نتایج آنالیز دوسطحی نشان داد که سطح شهری روستایی استان ها به عنوان سطح بالاتر از ویژگی های سطح فردی، در تغییرات سطح پیامد یعنی میزان آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) اثرگذار است. به طوری که تفاوت های شهری روستایی در میان استان های مختلف حدود ۲۷٪ تغییرات در واریانس متغیر میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) را تبیین می کند و متأثر از سیاستها و شرایط محیطی سطح مناطق شهری و روستایی استان های مختلف اعم از نحوه اجرای پویش ملی است.

علاوه بر این، رابطه معناداری بین وضعیت تحصیلات و سطح آگاهی کل نیز مشاهده گردید. به طوری که، افراد با سطح تحصیلات دانشگاهی، به طور متوسط حدود ۱۱ درصد آگاهی بیشتری نسبت به افراد بیسواد داشتند ($p < 0.001$). در خصوص وضعیت اشتغال افراد نیز با سطح آگاهی رابطه معنادار وجود داشت. به طوری که سطح آگاهی کل در افراد شاغل، بازنشسته و دانشجو در مقایسه با افراد بیکار به ترتیب حدود ۱۰، ۹ و ۴ درصد بیشتر بود. همچنین ارتباط معناداری بین سابقه دیابت و سطح آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پرفشاری خون و دیابت) مشاهده گردید. به طوری که افرادی که سابقه دیابت بارداری داشتند در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت سطح آگاهی کل بیشتر و افرادی که اطلاعی از ابتلا یا عدم ابتلای خود به دیابت نداشتند، در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت، آگاهی کل کمتری داشتند.

همچنین رابطه معناداری بین داوطلب سلامت بودن و عضویت از کارکنان بهداشتی بودن با سطح آگاهی کل وجود داشت. به طوری که داوطلب سلامت بودن و شاغل بودن در بخش بهداشت به ترتیب حدود ۶ و ۱۲ درصد آگاهی کل بیشتری در مقایسه با سایر افراد غیرداوطلب سلامت و غیر شاغل در بخش بهداشت داشتند.

جدول ۳۸: عوامل موثر بر میزان آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پرفشاری خون و دیابت) با استفاده از رگرسیون دو سطحی پوآسون

متغیر	میزان نرخ بروز خام	P-value	میزان نرخ بروز تعدیل شده	P-value
مداخله	قبل	۱	۱	-
	بعد	۱/۱۰	۱/۰۹۷	<۰/۰۰۱
جنسیت	مرد	۰/۹۹	-	-
	زن	۱	-	-
سن	< ۳۰	۱/۰۳۴	-	۰/۰۰۱
	۳۰-۴۴	۱/۰۷۳	-	<۰/۰۰۱
	۴۵-۵۹	۱/۰۸۷	-	<۰/۰۰۱
	≥ ۶۰	۱	-	-

متغیر	میزان نرخ بروز خام	P-value	میزان نرخ بروز تعدیل شده	P-value
وضعیت تاهل	مجرد	۱/۰۶۶	۱/۰۶۶	۱/۰۶۶
	متاهل	۱/۰۵۱	۱/۰۵۱	۱/۰۵۱
	همسر جدا شده/همسرفوت شده	۱	۱	۱
وضعیت تحصیلات	بیسواد	۱	۱	۱
	زیر دیپلم	۱/۰۴۲	۱/۰۱۶	۰/۲۰۷
	دیپلم	۱/۱۳۵	۱/۰۷۲	۰/۰۰۱
	دانشگاهی	۱/۲۳۰	۱/۱۱۳	۰/۰۰۱
وضعیت شغل	بازنشسته	۱/۱۱۳	۱/۰۹۰	۰/۰۰۱
	بیکار	۱	۱	۱
	خانه دار	۱/۰۵۷	۱/۰۵۳	۰/۰۰۱
	دانشجو	۱/۱۰۶	۱/۰۴۷	۰/۰۰۱
	شاغل	۱/۲۱۶	۱/۱۰۸	۰/۰۰۱
سابقه دیابت	خیر	۱	۱	۱
	نوع ۱	۰/۹۵۹	۰/۹۷۲	۰/۰۰۵
	نوع ۲	۰/۹۳۰	۰/۹۷۴	۰/۰۵۶
	دیابت بارداری	۱/۰۰۲	۱/۰۵۳	۰/۰۰۱
	نمی دانم	۰/۸۲۳	۰/۸۶۷	۰/۰۰۱
کارکنان بهداشتی	بله	۱/۲۰۵	۱/۱۲۹	۰/۰۰۱
	خیر	۱	۱	۱
داوطلب سلامت	بله	۱/۰۹۳	۱/۰۶۲	۰/۰۰۱
	خیر	۱	۱	۱

متغیر	میزان نرخ بروز خام	P-value	میزان نرخ بروز تعدیل شده	P-value
واریانس سطح شهری-روستایی استان ها	۰/۲۷۵۶۳			
سطح معناداری	<۰/۰۰۱			

بر اساس جدول ۳۹، بعد از کنترل متغیرهای تعدیل کننده در مدل، اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت رابطه معناداری با افزایش سطح آگاهی کافی مردم در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون نشان داد. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون ۱/۷ برابر بالاتر از افراد با سطح آگاهی کافی بعد از اجرای این پویش ملی بود ($p < 0.01$).

نتایج آنالیز دوسطحی نشان داد که سطح شهری روستایی استان ها به عنوان سطح بالاتر از ویژگی های سطح فردی، در تغییرات سطح پیامد یعنی میزان آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون اثرگذار است. به طوری که تفاوت های شهری روستایی در میان استان های مختلف حدود ۰/۷۰ تغییرات در واریانس متغیر میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون را تبیین می کند و متأثر از سیاستها و شرایط محیطی سطح مناطق شهری و روستایی استان های مختلف اعم از نحوه اجرای پویش ملی است.

علاوه بر این، رابطه معناداری بین وضعیت تحصیلات و سطح آگاهی کافی نیز مشاهده گردید. به طوری که، افراد با سطح تحصیلات دانشگاهی، به طور متوسط نسبت شانس سطح آگاهی کافی در آن ها ۱/۲۸ برابر بیشتر از افراد بیسواد بود ($p < 0.001$). در خصوص وضعیت اشتغال افراد نیز با سطح آگاهی کافی رابطه معنادار وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون در افراد شاغل، بازنشسته و دانشجو در مقایسه با افراد بیکار به ترتیب حدود ۱/۶۶، ۱/۵۰ و ۱/۱۳ برابر بیشتر بود. همچنین ارتباط معناداری بین سابقه دیابت و سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون مشاهده گردید. به طوری که افرادی که سابقه دیابت بارداری داشتند در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت نسبت شانس ۱/۳۲ برابری سطح آگاهی کافی بیشتر و افرادی که اطلاعی از ابتلا یا عدم ابتلا خود به دیابت نداشتند، در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت، ۵۸ درصد نسبت شانس کمتری برای سطح آگاهی کافی داشتند.

همچنین رابطه معناداری بین داوطلب سلامت بودن و عضوی از کارکنان بهداشتی بودن با سطح آگاهی از پیشگیری و کنترل پرفشاری خون وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد داوطلب سلامت و شاغل در بخش بهداشت با سطح آگاهی کافی به ترتیب حدود ۱/۵۴ و ۲/۸۴ برابر بیشتر از سایر افراد غیرداوطلب سلامت و غیر شاغل در بخش بهداشت بود.

جدول ۳۹: عوامل موثر بر سطح آگاهی کافی (Sufficient Awareness) در خصوص پیشگیری و کنترل فشارخون (نمره ۴ و بالاتر) با استفاده از رگرسین دو سطحی لجستیک

متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
مداخله	قبل	۱	۱	-
	بعد	۱/۶۴۹	۱/۷۰۴	<۰/۰۰۱
جنسیت	مرد	۱/۰۷۳	-	۰/۱۳۴
	زن	۱	-	-
سن	< ۳۰	۱/۱۱۰	-	۰/۰۴۴
	۳۰-۴۴	۱/۲۹۹	-	<۰/۰۰۱
	۴۵-۵۹	۱/۴۶۷	-	<۰/۰۰۱
	≥ ۶۰	۱	-	-
وضعیت تاهل	مجرد	۱/۴۳۰	-	<۰/۰۰۱
	متاهل	۱/۲۵۰	-	<۰/۰۰۱
	همسر جداشده/همسرفوت شده	۱	-	-
وضعیت تحصیلات	بیسواد	۱	۱	-
	زیر دیپلم	۱/۰۵۱	۰/۸۷۱	۰/۴۵۲
	دیپلم	۱/۵۹۶	۱/۰۷۴	<۰/۰۰۱
	دانشگاهی	۲/۶۶۱	۱/۲۸۲	<۰/۰۰۱

متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
وضعیت شغل	بازنشسته	۱/۶۱۴	۱/۵۰۶	<۰/۰۰۱
	بیکار	۱	۱	-
	خانه‌دار	۱/۰۶۹	۱/۰۴۵	۰/۳۳۲
	دانشجو	۱/۴۶۳	۱/۱۳۴	۰/۰۹۲
	شاغل	۲/۸۱۸	۱/۶۶۵	<۰/۰۰۱
سابقه دیابت	خیر	۱	۱	-
	نوع ۱	۰/۶۸۵	۰/۷۴۷	۰/۰۰۵
	نوع ۲	۰/۶۸۳	۰/۸۴۳	۰/۰۶۶
	دیابت بارداری	۱/۰۰۴	۱/۳۲۱	<۰/۰۰۱
	نمی‌دانم	۰/۳۴۴	۰/۴۲۸	<۰/۰۰۱
کارکنان بهداشتی	بله	۴/۲۴۸	۲/۸۴۷	<۰/۰۰۱
	خیر	۱	۱	-
	بله	۱/۷۴۰	۱/۵۴۴	<۰/۰۰۱
داوطلب سلامت	خیر	۱	۱	-
	واریانس سطح شهری-روستایی استان ها	۰/۷۰۵۳۶		
سطح معناداری		<۰/۰۰۱		

بر اساس جدول ۴۰، بعد از کنترل متغیرهای تعدیل کننده در مدل، اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت رابطه معناداری با افزایش سطح آگاهی کافی مردم در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون نشان داد. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون ۱/۸۵ برابر بالاتر از افراد با سطح آگاهی کافی بعد از اجرای این پویش ملی بود (p<0.01).

نتایج آنالیز دوسطحی نشان داد که سطح شهری روستایی استان ها به عنوان سطح بالاتر از ویژگی های سطح فردی، در تغییرات سطح پیامد یعنی میزان آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون اثرگذار است. به طوری که تفاوت های شهری روستایی در میان استان های مختلف حدود ۰/۶۳ تغییرات در واریانس متغیر میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون را تبیین می کند و متأثر از سیاستها و شرایط محیطی سطح مناطق شهری و روستایی استان های مختلف اعم از نحوه اجرای پویش ملی است.

علاوه بر این، رابطه معناداری بین وضعیت تأهل و سطح آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون مشاهده گردید. به طوری که نسبت شانس سطح آگاهی کافی افراد متأهل و مجرد در مقایسه با افراد همسر جدا شده و فوت شده، ۱/۱۰ و ۱/۱۹ برابر بالاتر بود. در خصوص وضعیت اشتغال افراد نیز با سطح آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون رابطه معناداری وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون در افراد شاغل، بازنشسته و دانشجو در مقایسه با افراد بیکار به ترتیب حدود ۱/۵۲، ۱/۲۳ و ۱/۲۵ برابر بیشتر بود. همچنین ارتباط معناداری بین سابقه دیابت و سطح آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون مشاهده گردید. به طوری که افراد که سابقه دیابت بارداری داشتند در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت نسبت شانس ۱/۱۴ برابری سطح آگاهی کافی بیشتر و نسبت شانس افرادی که اطلاعی از ابتلا یا عدم ابتلای خود به دیابت نداشتند یا دیابت نوع ۱ و ۲ داشتند، در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت، به ترتیب ۶۴، ۲۳ و ۳۶ درصد نسبت شانس کمتری برای سطح آگاهی کافی داشتند.

همچنین رابطه معناداری بین داوطلب سلامت بودن و عضوی از کارکنان بهداشتی بودن با سطح آگاهی کافی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد داوطلب سلامت و شاغل در بخش بهداشت با سطح آگاهی کافی به ترتیب حدود ۱/۳۳ و ۲/۲۵ برابر بیشتر از سایر افراد غیر داوطلب سلامت و غیر شاغل در بخش بهداشت بود.

جدول ۴۰: عوامل موثر بر سطح آگاهی کافی (Sufficient Awareness) در خصوص پیشگیری و کنترل فشارخون (نمره ۵) با استفاده از رگرسیون دوسطحی لجستیک

متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
مداخله	قبل	۱	۱	-
	بعد	۱/۸۲۲	۱/۸۵۴	<۰/۰۰۱
جنسیت	مرد	۱/۰۳۵	-	-
	زن	۱	-	-
سن	< ۳۰	۱/۲۴۲	-	۰/۰۰۱
	۳۰-۴۴	۱/۲۸۲	-	<۰/۰۰۱
	۴۵-۵۹	۱/۳۲۸	-	<۰/۰۰۱
	≥ ۶۰	۱	-	-
وضعیت تاهل	مجرد	۱/۳۹۱	۱/۱۹۳	۰/۰۰۱
	متاهل	۱/۱۸۳	۱/۱۰۲	۰/۰۴۱
	همسر جداشده/همسرفوت شده	۱	۱	-
وضعیت تحصیلات	بیسواد	۱	-	-
	زیر دیپلم	۰/۹۷۳	-	۰/۶۹۹
	دیپلم	۱/۳۳۲	-	<۰/۰۰۱
	دانشگاهی	۱/۹۲۸	-	<۰/۰۰۱
وضعیت اشتغال	بازنشسته	۱/۲۱۶	۱/۲۳۴	۰/۰۰۴
	بیکار	۱	۱	-
	خانه‌دار	۱/۰۰۰	۰/۹۶۶	۰/۵۱۳
	دانشجو	۱/۴۳	۱/۲۵۴	۰/۰۰۲

متغیر		میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
سابقه دیابت	شاغل	۲/۲۴۴	<۰/۰۰۱	۱/۵۲۳	<۰/۰۰۱
	خیر	۱	-	۱	-
	نوع ۱	۰/۶۵۶	۰/۰۰۱	۰/۷۷۹	۰/۰۰۴
	نوع ۲	۰/۵۴۰	<۰/۰۰۱	۰/۶۴۲	<۰/۰۰۱
	دیابت بارداری	۰/۹۱۹	۰/۱۴۳	۱/۱۴۲	۰/۰۰۹
	نمی دانم	۰/۲۸۰	<۰/۰۰۱	۰/۳۶۰	<۰/۰۰۱
کارکنان بهداشتی	بله	۲/۸۴۳	<۰/۰۰۱	۲/۲۵۷	<۰/۰۰۱
	خیر	۱	-	۱	-
داوطلب سلامت	بله	۱/۵۷۲	<۰/۰۰۱	۱/۳۳۵	<۰/۰۰۱
	خیر	۱	-	۱	-
واریانس سطح شهری-روستایی استان ها		۰/۶۳۸۰۶			
سطح معناداری		<۰/۰۰۱			

بر اساس جدول ۴۱، بعد از کنترل متغیرهای تعدیل کننده در مدل، اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت رابطه معناداری با افزایش سطح آگاهی کافی مردم در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت نشان داد. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی از پیشگیری و کنترل دیابت ۱/۷۳ برابر بالاتر از افراد با سطح آگاهی کافی بعد از اجرای این پویش ملی بود (p<0.01).

نتایج آنالیز دوسطحی نشان داد که سطح شهری روستایی استان ها به عنوان سطح بالاتر از ویژگی های سطح فردی، در تغییرات سطح پیامد یعنی میزان آگاهی از پیشگیری و کنترل پ دیابت اثرگذار است. به طوری که تفاوت های شهری روستایی در میان استان های مختلف حدود ۰/۳۹ تغییرات در واریانس متغیر میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت را تبیین می کند و متأثر از سیاستها و شرایط محیطی سطح مناطق شهری و روستایی استان های مختلف اعم از نحوه اجرای پویش ملی است.

رابطه معناداری بین وضعیت تأهل و سطح آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل پرفشاری خون مشاهده گردید. به طوری که نسبت شانس سطح آگاهی کافی افراد متأهل و مجرد در مقایسه با افراد همسر جدا شده و فوت شده، ۱/۱۵ و ۱/۱۳ برابر بالاتر بود. علاوه بر این، رابطه معناداری بین وضعیت تحصیلات و سطح آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت نیز مشاهده گردید. به طوری که، افراد با سطح تحصیلات دانشگاهی، به طور متوسط نسبت شانس سطح آگاهی کافی در آن‌ها ۱/۸۱ برابر بیشتر از افراد بیسواد بود ($p < 0.001$). در خصوص وضعیت اشتغال افراد نیز با سطح آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت رابطه معناداری وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی از پیشگیری و کنترل دیابت در افراد شاغل، بازنشسته و دانشجو در مقایسه با افراد بیکار به ترتیب حدود ۱/۵۰، ۱/۲۳ و ۱/۱۶ برابر بیشتر بود. همچنین ارتباط معناداری بین سابقه دیابت و سطح آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت مشاهده گردید. به طوری که افرادی که سابقه دیابت بارداری داشتند در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت نسبت شانس ۱/۳۱ برابری سطح آگاهی کافی بیشتر و نسبت شانس افرادی که اطلاعی از ابتلا یا عدم ابتلای خود به دیابت نداشتند، در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت، ۴۳ درصد نسبت شانس کمتری برای سطح آگاهی کافی داشتند. همچنین رابطه معناداری بین داوطلب سلامت بودن و عضوی از کارکنان بهداشتی بودن با سطح آگاهی کافی از پیشگیری و کنترل دیابت وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد داوطلب سلامت و شاغل در بخش بهداشت با سطح آگاهی کافی به ترتیب حدود ۱/۳۹ و ۲/۶۵ برابر بیشتر از سایر افراد غیرداوطلب سلامت و غیر شاغل در بخش بهداشت بود.

جدول ۴۱: عوامل موثر بر سطح آگاهی کافی (Sufficient Awareness) در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت (نمره ۴ و بالاتر) با استفاده از رگرسیون

دوسطحی لجستیک

متغیر		P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
مداخله	قبل	-	۱	-
	بعد	۱/۶۹۵	۱/۷۳۵	<۰/۰۰۱
جنسیت	مرد	۰/۹۰۶	-	۰/۰۷۵
	زن	۱	-	-

متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
سن	< 30	$1/490$	$< 0/001$	-
	30-44	$1/695$	$< 0/001$	-
	45-59	$1/720$	$< 0/001$	-
	≥ 60	1	-	-
وضعیت تاهل	مجرد	$1/559$	$< 0/001$	$0/007$
	متاهل	$1/368$	$< 0/001$	$0/002$
	همسر جدا شده/همسر فوت شده	1	-	-
	بیسواد	1	-	-
وضعیت تحصیلات	زیر دیپلم	$1/208$	$0/001$	$0/245$
	دیپلم	$1/833$	$< 0/001$	$< 0/001$
	دانشگاهی	$2/991$	$< 0/001$	$< 0/001$
	بازنشسته	$1/414$	$< 0/001$	$0/009$
وضعیت شغل	بیکار	1	-	-
	خانه دار	$1/243$	$< 0/001$	$< 0/001$
	دانشجو	$1/618$	$< 0/001$	$0/028$
	شاغل	$2/718$	$< 0/001$	$< 0/001$
سابقه دیابت	خیر	1	-	-
	نوع 1	$0/902$	$0/074$	$0/777$
	نوع 2	$0/661$	$< 0/001$	$0/152$
	دیابت بارداری	$0/959$	$0/181$	$< 0/001$
	نمی دانم	$0/433$	$< 0/001$	$< 0/001$

متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
کارکنان بهداشتی	بلی	۳/۵۶۱	۲/۶۵۲	<۰/۰۰۱
	خیر	۱	۱	-
داوطلب سلامت	بلی	۱/۶۶۲	۱/۳۹۸	<۰/۰۰۱
	خیر	۱	۱	-
واریانس سطح شهری-روستایی استان ها		۰/۳۹۲۳۷		
سطح معناداری		<۰/۰۰۱		

بر اساس جدول ۴۲، بعد از کنترل متغیرهای تعدیل کننده در مدل، اجرای پوشش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت رابطه معناداری با افزایش سطح آگاهی کافی مردم در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت نشان داد. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی از پیشگیری و کنترل دیابت ۳/۲۵ برابر بالاتر از افراد با سطح آگاهی کافی بعد از اجرای این پوشش ملی بود ($p<0.01$).

نتایج آنالیز دوسطحی نشان داد که سطح شهری روستایی استان ها به عنوان سطح بالاتر از ویژگی های سطح فردی، در تغییرات سطح پیامد یعنی میزان آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت اثرگذار است. به طوری که تفاوت های شهری روستایی در میان استان های مختلف حدود ۰/۶۳ تغییرات در واریانس متغیر میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت را تبیین می کند و متأثر از سیاستها و شرایط محیطی سطح مناطق شهری و روستایی استان های مختلف اعم از نحوه اجرای پوشش ملی است.

علاوه بر این، رابطه معناداری بین وضعیت تحصیلات و سطح آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت نیز مشاهده گردید. به طوری که، افراد با سطح تحصیلات دانشگاهی، به طور متوسط نسبت شانس سطح آگاهی کافی در آن ها ۱/۷۱ برابر بیشتر از افراد بیسواد بود ($p<0.001$). همچنین ارتباط معناداری بین سابقه دیابت و سطح آگاهی کافی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت مشاهده گردید. به طوری که افرادی که سابقه دیابت بارداری داشتند در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت نسبت شانس ۱/۳۷ برابری سطح آگاهی کافی بیشتر و نسبت شانس افرادی که اطلاعی از ابتلا یا عدم ابتلای خود به دیابت نداشتند یا دیابت نوع ۲ داشتند، در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت، به ترتیب ۶۷ و ۴۵ درصد نسبت شانس

کمتری برای سطح آگاهی کافی داشتند. همچنین رابطه معناداری بین داوطلب سلامت بودن و عضوی از کارکنان بهداشتی بودن با سطح آگاهی کافی از پیشگیری و کنترل دیابت وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد داوطلب سلامت و شاغل در بخش بهداشت با سطح آگاهی کافی به ترتیب حدود ۱/۲۲ و ۱/۲۸ برابر بیشتر از سایر افراد غیرداوطلب سلامت و غیر شاغل در بخش بهداشت بود.

جدول ۴۲: عوامل موثر بر سطح آگاهی کافی (Sufficient Awareness) در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت (نمره ۵) با استفاده از رگرسیون دوسطحی لجستیک

متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
مداخله	قبل	۱	۱	-
	بعد	۳/۲۴۷	۳/۲۵۸	<۰/۰۰۱
جنسیت	مرد	۱/۰۶۱	-	-
	زن	۱	-	-
سن	< ۳۰	۱/۳۳۷	-	-
	۳۰-۴۴	۱/۲۳۱	-	-
	۴۵-۵۹	۱/۳۳۳	-	-
	≥ ۶۰	۱	-	-
وضعیت تاهل	مجرد	۱/۳۰۰	-	-
	متاهل	۰/۹۶۶	-	-
	همسر جدا شده/همسر فوت شده	۱	-	-

متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
وضعیت تحصیلات	بیسواد	۱	۱	
	زیر دیپلم	۱/۰۵۵	۱/۱۰۰	۰/۴۳۴
	دیپلم	۱/۳۲۳	۱/۳۱۴	۰/۰۶۴
	دانشگاهی	۱/۷۱۲	۱/۷۰۵	<۰/۰۰۱
وضعیت شغل	بازنشسته	۱/۰۴۰	-	-
	بیکار	۱	-	-
	خانه دار	۰/۸۸۰	-	-
	دانشجو	۱/۵۷۰	-	-
	شاغل	۱/۳۹۲	-	-
سابقه دیابت	خیر	۱	۱	-
	نوع ۱	۰/۷۱۰	۰/۸۱۲	۰/۳۲۳
	نوع ۲	۰/۵۴۹	۰/۶۵۵	۰/۰۰۷
	دیابت بارداری	۱/۱۶۵	۱/۳۷۶	۰/۰۰۳
	نمی دانم	۰/۲۷۲	۰/۳۳۵	<۰/۰۰۱
کارکنان بهداشتی	بله	۱/۴۶۳	۱/۲۸۰	۰/۰۲۰
	خیر	۱	۱	-
	بله	۱/۳۷۰	۱/۲۲۷	<۰/۰۰۱
داوطلب سلامت	خیر	۱	۱	-
	وارینس سطح شهری-روستایی استان ها	۰/۶۳۷۸۵		
سطح معناداری		<۰/۰۰۱		

بر اساس جدول ۴۲، بعد از کنترل متغیرهای تعدیل کننده در مدل، اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت رابطه معناداری با افزایش سطح آگاهی کافی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) نشان داد. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی کل ۱/۸۸ برابر بالاتر از افراد با سطح آگاهی کافی کل بعد از اجرای این پویش ملی بود ($p < 0.01$).

نتایج آنالیز دوسطحی نشان داد که سطح شهری روستایی استان ها به عنوان سطح بالاتر از ویژگی های سطح فردی، در تغییرات سطح پیامد یعنی سطح آگاهی کافی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) اثرگذار است. به طوری که تفاوت های شهری روستایی در میان استان های مختلف حدود ۷۰٪ تغییرات در واریانس متغیر سطح آگاهی کافی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) را تبیین می کند و متأثر از سیاستها و شرایط محیطی سطح مناطق شهری و روستایی استان های مختلف اعم از نحوه اجرای پویش ملی است.

علاوه بر این، رابطه معناداری بین وضعیت تأهل و سطح آگاهی کافی کل مشاهده گردید. به طوری که نسبت شانس سطح آگاهی کافی کل افراد متأهل و مجرد در مقایسه با افراد همسر جدا شده و فوت شده، ۱/۱۳ و ۱/۱۹ برابر بالاتر بود. در خصوص وضعیت اشتغال افراد نیز با سطح آگاهی کافی کل رابطه معناداری وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی کل در افراد شاغل، بازنشسته و دانشجو در مقایسه با افراد بیکار به ترتیب حدود ۱/۷۴، ۱/۴۰ و ۱/۳۰ برابر بیشتر بود. همچنین ارتباط معناداری بین سابقه دیابت و سطح آگاهی کافی کل مشاهده گردید. به طوری که افرادی که سابقه دیابت بارداری داشتند در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت نسبت شانس ۱/۲۱ برابری سطح آگاهی کافی کل بیشتر و نسبت شانس افرادی که اطلاعی از ابتلا یا عدم ابتلای خود به دیابت نداشتند یا سابقه دیابت نوع ۱ و ۲ داشتند، در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت، به ترتیب ۷۰، ۲۶ و ۳۰ درصد نسبت شانس کمتری برای سطح آگاهی کافی داشتند. همچنین رابطه معناداری بین داوطلب سلامت بودن و عضوی از کارکنان بهداشتی بودن با سطح آگاهی کافی کل وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد داوطلب سلامت و شاغل در بخش بهداشت با سطح آگاهی کافی کل به ترتیب حدود ۱/۵۵ و ۳/۱۷ برابر بیشتر از سایر افراد غیر داوطلب سلامت و غیر شاغل در بخش بهداشت بود.

جدول ۴۲: عوامل موثر بر سطح آگاهی کافی (Sufficient Awareness) کل (پیشگیری و کنترل پرفشاری خون و دیابت) (نمره ۸ تا ۱۰) با استفاده از رگرسیون دوسطحی لجستیک

متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
مداخله	قبل	۱	۱	–
	بعد	۱/۸۰۳	۱/۸۸۸	<۰/۰۰۱
جنسیت	مرد	۱/۰۰۵	–	–
	زن	۱	–	–
سن	< ۳۰	۱/۴۰۹	–	<۰/۰۰۱
	۳۰–۴۴	۱/۵۳۶	–	<۰/۰۰۱
	۴۵–۵۹	۱/۵۹۶	–	<۰/۰۰۱
	≥ ۶۰	۱	–	–
وضعیت تاهل	مجرد	۱/۵۸۰	۱/۱۹۱	<۰/۰۰۱
	متاهل	۱/۲۹۹	۱/۱۳۵	<۰/۰۰۱
	همسر جدا شده/همسرفوت شده	۱	۱	–
وضعیت تحصیلات	بیسواد	۱	–	–
	زیر دیپلم	۱/۰۷۱	–	۰/۲۹۱
	دیپلم	۱/۶۸۷	–	<۰/۰۰۱
	دانشگاهی	۲/۸۸۵	–	<۰/۰۰۱
وضعیت شغل	بازنشسته	۱/۴۱۰	۱/۴۰۷	<۰/۰۰۱
	بیکار	۱	۱	–
	خانه دار	۱/۰۳۲	۰/۹۸۸	۰/۸۳۸
	دانشجو	۱/۵۴۱	۱/۳۰۳	۰/۰۰۲

متغیر	P-value	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
شاغل		۲/۸۵۳	<۰/۰۰۱	۱/۷۴۱	<۰/۰۰۱
خیر		۱	–	۱	–
نوع ۱		۰/۶۵۶	<۰/۰۰۱	۰/۷۴۱	۰/۰۰۱
نوع ۲		۰/۵۸۳	<۰/۰۰۱	۰/۷۰۰	<۰/۰۰۱
دیابت بارداری		۰/۹۲۵	۰/۰۹۰	۱/۲۱۰	<۰/۰۰۱
نمی دانم		۰/۳۰۰	<۰/۰۰۱	۰/۳۰۰	<۰/۰۰۱
بله		۴/۵۷۷	<۰/۰۰۱	۳/۱۷۴	<۰/۰۰۱
خیر		۱	–	۱	–
بله		۱/۷۸۸	<۰/۰۰۱	۱/۵۵۳	<۰/۰۰۱
خیر		۱	–	۱	–
واریانس سطح شهری-روستایی استان ها		۰/۷۰۳۴۰			
سطح معناداری		<۰/۰۰۱			

بر اساس جدول ۴۳، بعد از کنترل متغیرهای تعدیل کننده در مدل، اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت رابطه معناداری با افزایش سطح آگاهی کافی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) نشان داد. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی کل ۲/۰۳ برابر بالاتر از افراد با سطح آگاهی کافی کل بعد از اجرای این پویش ملی بود ($p < 0.01$).

نتایج آنالیز دوسطحی نشان داد که سطح شهری روستایی استان ها به عنوان سطح بالاتر از ویژگی های سطح فردی، در تغییرات سطح پیامد یعنی سطح آگاهی کافی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) اثرگذار است. به طوری که تفاوت های شهری روستایی در میان استان های مختلف حدود ۰/۴۸ تغییرات در واریانس متغیر سطح آگاهی کافی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) را تبیین می کند و متأثر از سیاستها و شرایط محیطی سطح مناطق شهری و روستایی استان های مختلف اعم از نحوه اجرای پویش ملی است.

علاوه بر این، رابطه معناداری بین وضعیت تأهل و سطح آگاهی کافی کل مشاهده گردید. به طوری که نسبت شانس سطح آگاهی کافی کل افراد متأهل و مجرد در مقایسه با افراد همسر جدا شده و فوت شده، ۱/۱۱ و ۱/۱۹ برابر بالاتر بود. در خصوص وضعیت اشتغال افراد نیز با سطح آگاهی کافی کل رابطه معناداری وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی کل در افراد شاغل در مقایسه با افراد بیکار حدود ۲/۴ برابر بیشتر بود. همچنین ارتباط معناداری بین سابقه دیابت و سطح آگاهی کافی کل مشاهده گردید. به طوری که افراد که سابقه دیابت بارداری داشتند در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت نسبت شانس ۱/۱۹ برابری سطح آگاهی کافی کل بیشتر و نسبت شانس افرادی که اطلاعی از ابتلا یا عدم ابتلا خود به دیابت نداشتند یا سابقه دیابت نوع ۱ و ۲ داشتند، در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت، به ترتیب ۶۹، ۲۶ و ۴۶ درصد نسبت شانس کمتری برای سطح آگاهی کافی داشتند. همچنین رابطه معناداری بین داوطلب سلامت بودن و عضوی از کارکنان بهداشتی بودن با سطح آگاهی کافی کل وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد داوطلب سلامت و شاغل در بخش بهداشت با سطح آگاهی کافی کل به ترتیب ۱/۳۹ و ۲/۴۲ برابر بیشتر از سایر افراد غیر داوطلب سلامت و غیر شاغل در بخش بهداشت بود.

جدول ۴۳: عوامل موثر بر سطح آگاهی کافی (Sufficient Awareness) کل (پیشگیری و کنترل پرفشاری خون و دیابت) (نمره ۹ تا ۱۰) با استفاده از رگرسیون دوسطحی لجستیک

متغیر		میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
مداخله	قبل	۱	-	۱	-
	بعد	۱/۹۷۱	<۰/۰۰۱	۲/۰۳۸	<۰/۰۰۱
جنسیت	مرد	۰/۹۷۷	۰/۶۲۰	-	-
	زن	۱	-	-	-
سن	< ۳۰	۱/۵۵۲	<۰/۰۰۱	-	-
	۳۰-۴۴	۱/۵۶۹	<۰/۰۰۱	-	-

متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
وضعیت تاهل	۴۵-۵۹	۱/۵۶۶	۱/۵۵۸	۰/۰۱۱
	≥ ۶۰	۱	۱/۲۸۰	۰/۰۲۴
	مجرد	۱	۱	۱
	متاهل	۱	۱	۱
وضعیت تحصیلات	همسر جدا شده/همسر فوت شده	۱	۱	۱
	بیسواد	۱	۱	۱
	زیر دیپلم	۱/۰۰۵	۱/۰۰۵	۰/۹۳۵
	دیپلم	۱/۴۹۶	۱/۴۹۶	۰/۹۳۵
	دانشگاهی	۲/۲۸۱	۲/۲۸۱	۰/۹۳۵
وضعیت شغل	بازنشسته	۱/۱۰۲	۱/۱۰۲	۰/۴۲۰
	بیکار	۱	۱	۱
	خانه دار	۰/۹۹۶	۰/۹۹۶	۰/۹۱۸
	دانشجو	۱/۴۸۴	۱/۴۸۴	۰/۲۰۶
	شاغل	۲/۴۱۱	۲/۴۱۱	۰/۲۰۶
سابقه دیابت	خیر	۱	۱	۱
	نوع ۱	۰/۶۵۹	۰/۶۵۹	۰/۷۴۴
	نوع ۲	۰/۴۳۶	۰/۴۳۶	۰/۵۴۷
	دیابت بارداری	۰/۸۸۷	۰/۸۸۷	۱/۱۹۰
	نمی دانم	۰/۲۳۳	۰/۲۳۳	۰/۳۱۰
کارکنان بهداشتی	بله	۳/۲۱۴	۳/۲۱۴	۲/۴۲۲
	خیر	۱	۱	۱

متغیر		میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
داوطلب سلامت	بله	۱/۶۵۶	<۰/۰۰۱	۱/۳۹۲	<۰/۰۰۱
	خیر	۱	-	۱	-
واریانس سطح شهری-روستایی استان ها		۰/۴۸۰۲۶			
سطح معناداری		<۰/۰۰۱			

بر اساس جدول ۴۴، بعد از کنترل متغیرهای تعدیل کننده در مدل، اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت رابطه معناداری با افزایش سطح آگاهی کافی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) نشان داد. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی کل ۴/۰۲ برابر بالاتر از افراد با سطح آگاهی کافی کل بعد از اجرای این پویش ملی بود ($p < 0.01$).

نتایج آنالیز دوسطحی نشان داد که سطح شهری روستایی استان ها به عنوان سطح بالاتر از ویژگی های سطح فردی، در تغییرات سطح پیامد یعنی سطح آگاهی کافی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) اثرگذار است. به طوری که تفاوت های شهری روستایی در میان استان های مختلف حدود ۰/۴۶ تغییرات در واریانس متغیر سطح آگاهی کافی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) را تبیین می کند و متأثر از سیاستها و شرایط محیطی سطح مناطق شهری و روستایی استان های مختلف اعم از نحوه اجرای پویش ملی است.

در خصوص وضعیت اشتغال افراد نیز با سطح آگاهی کافی کل رابطه معناداری وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد با سطح آگاهی کافی کل در افراد شاغل و دانشجو در مقایسه با افراد بیکار به ترتیب ۱/۴۰ و ۱/۶۲ برابر بیشتر بود. همچنین ارتباط معناداری بین سابقه دیابت و سطح آگاهی کافی کل مشاهده گردید. به طوری که نسبت شانس افرادی که اطلاعی از ابتلا یا عدم ابتلای خود به دیابت نداشتند یا سابقه دیابت نوع ۲ داشتند، در مقایسه با افراد بدون سابقه دیابت، به ترتیب ۷۴ و ۵۲ درصد نسبت شانس کمتری برای سطح آگاهی کافی داشتند. همچنین رابطه معناداری بین داوطلب سلامت بودن با سطح آگاهی کافی کل وجود داشت. به طوری که نسبت شانس افراد داوطلب سلامت با سطح آگاهی کافی کل ۱/۳۳ برابر بیشتر از سایر افراد غیر داوطلب سلامت بود.

جدول ۴۴: عوامل موثر بر سطح آگاهی کافی (Sufficient Awareness) کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) (نمره ۱۰) با استفاده از رگرسیون دوسطحی لجستیک

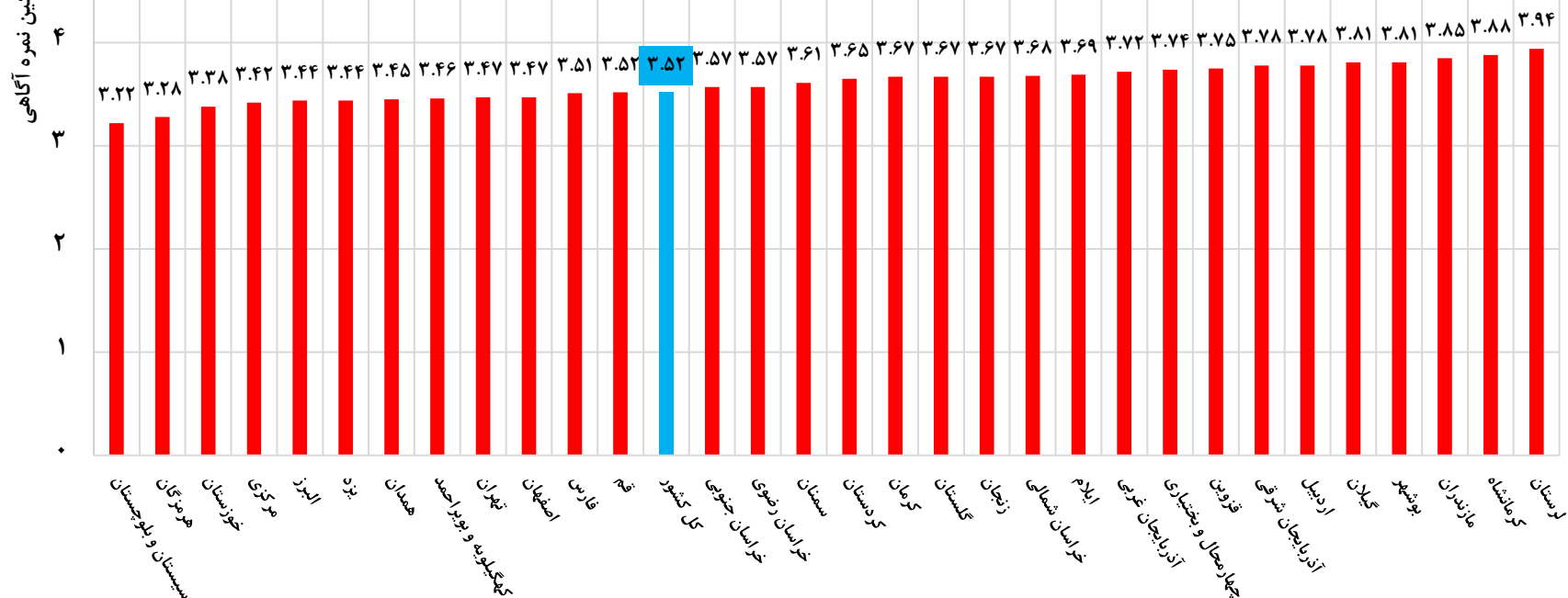
متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
مداخله	قبل	۱	۱	-
	بعد	۴/۰۸۱	۴/۰۲۵	<۰/۰۰۱
جنسیت	مرد	۱/۰۸۸	-	-
	زن	۱	-	-
سن	< ۳۰	۱/۴۰۹	-	-
	۳۰-۴۴	۱/۲۴۱	-	-
	۴۵-۵۹	۱/۳۳۹	-	-
	≥ ۶۰	۱	-	-
وضعیت تاهل	مجرد	۱/۴۱۵	-	-
	متاهل	۱/۰۴۲	-	-
	همسر جدا شده/همسرفوت شده	۱	-	-
وضعیت تحصیلات	بیسواد	۱	-	-
	زیر دیپلم	۱/۱۰۵	-	-
	دیپلم	۱/۳۴۰	-	-
	دانشگاهی	۱/۷۴۵	-	-
وضعیت شغل	بازنشسته	۱/۰۳۸	۱/۱۰۶	۰/۵۸۵
	بیکار	۱	۱	-
	خانه دار	۰/۸۴۹	۰/۸۰۹	۰/۱۱۰
	دانشجو	۱/۷۰۴	۱/۶۲۵	۰/۰۰۳
	شاغل	۱/۴۴۶	۱/۴۰۱	۰/۰۰۴

متغیر	میزان شانس خام	P-value	میزان شانس تعدیل شده	P-value
خیر	۱		۱	
نوع ۱	۰/۶۳۹	۰/۰۹۴	۰/۸۰۸	۰/۴۱۳
نوع ۲	۰/۴۳۱	<۰/۰۰۱	۰/۴۸۱	۰/۰۰۱
دیابت بارداری	۱/۱۱۱	۰/۵۵۱	۱/۲۶۳	۰/۱۵۵
نمی دانم	۰/۲۳۴	<۰/۰۰۱	۰/۲۶۹	<۰/۰۰۱
بلی	۱/۴۸۸	۰/۰۰۱	–	–
خیر	۱	–	–	–
بلی	۱/۳۷۸	<۰/۰۰۱	۱/۳۳۲	<۰/۰۰۱
خیر	۱	–	۱	–
واریانس سطح شهری-روستایی استان ها	۰/۴۶۳۷۳			
سطح معناداری	<۰/۰۰۱			

نمودار ۱: میانگین نمره آگاهی پیش آزمون در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون در پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت به تفکیک استان های کشور در سال ۱۴۰۲

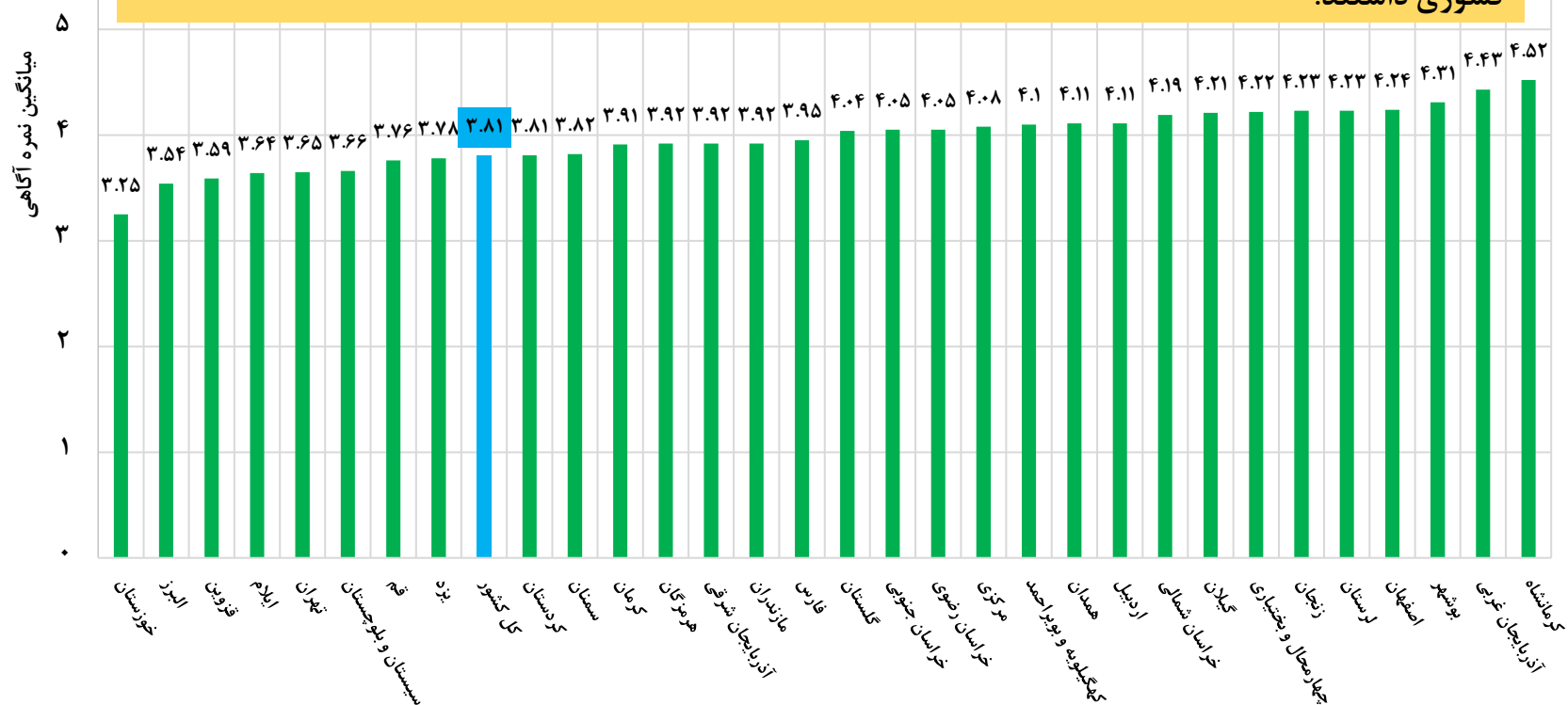
میانگین نمره آگاهی پیش آزمون در کل کشور در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون ۳/۵۲ می باشد. بیش از یک سوم استانها میانگینی کمتر از متوسط کشوری داشتند.

میانگین نمره آگاهی

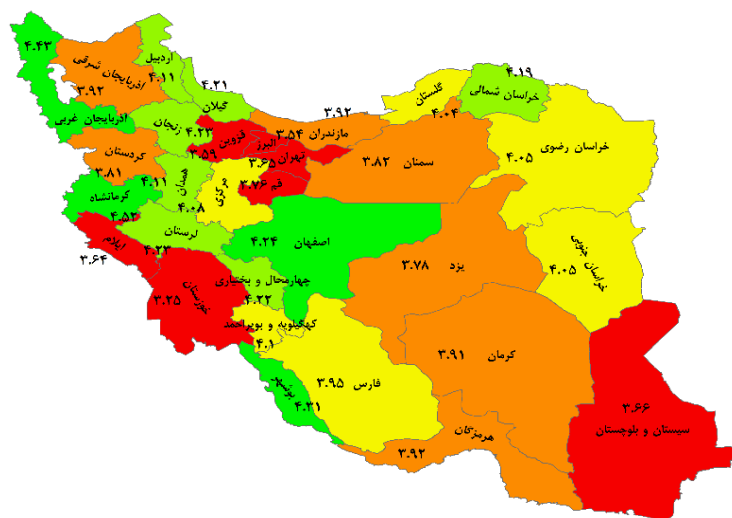


نمودار ۲: میانگین نمره آگاهی پس آزمون در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون در پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت به تفکیک استان های کشور در سال ۱۴۰۲

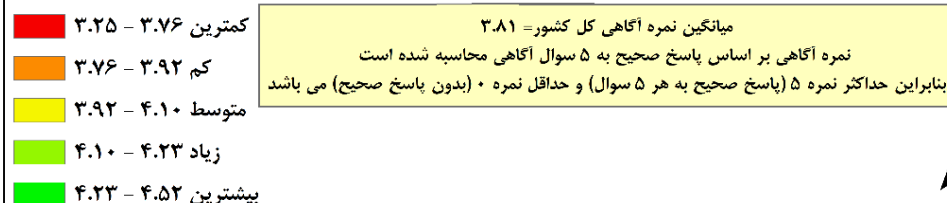
میانگین نمره آگاهی پس آزمون در کل کشور در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون ۳/۸۱ می باشد که نسبت به قبل از اجرای پویش ملی افزایش نشان داد. علاوه بر این، تنها کمتر از یک چهارم استانها میانگینی کمتر از متوسط کشوری داشتند.



نمره آگاهی در خصوص پُرفشاری خون در افراد بالای ۱۸ سال
استان های کشور پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت



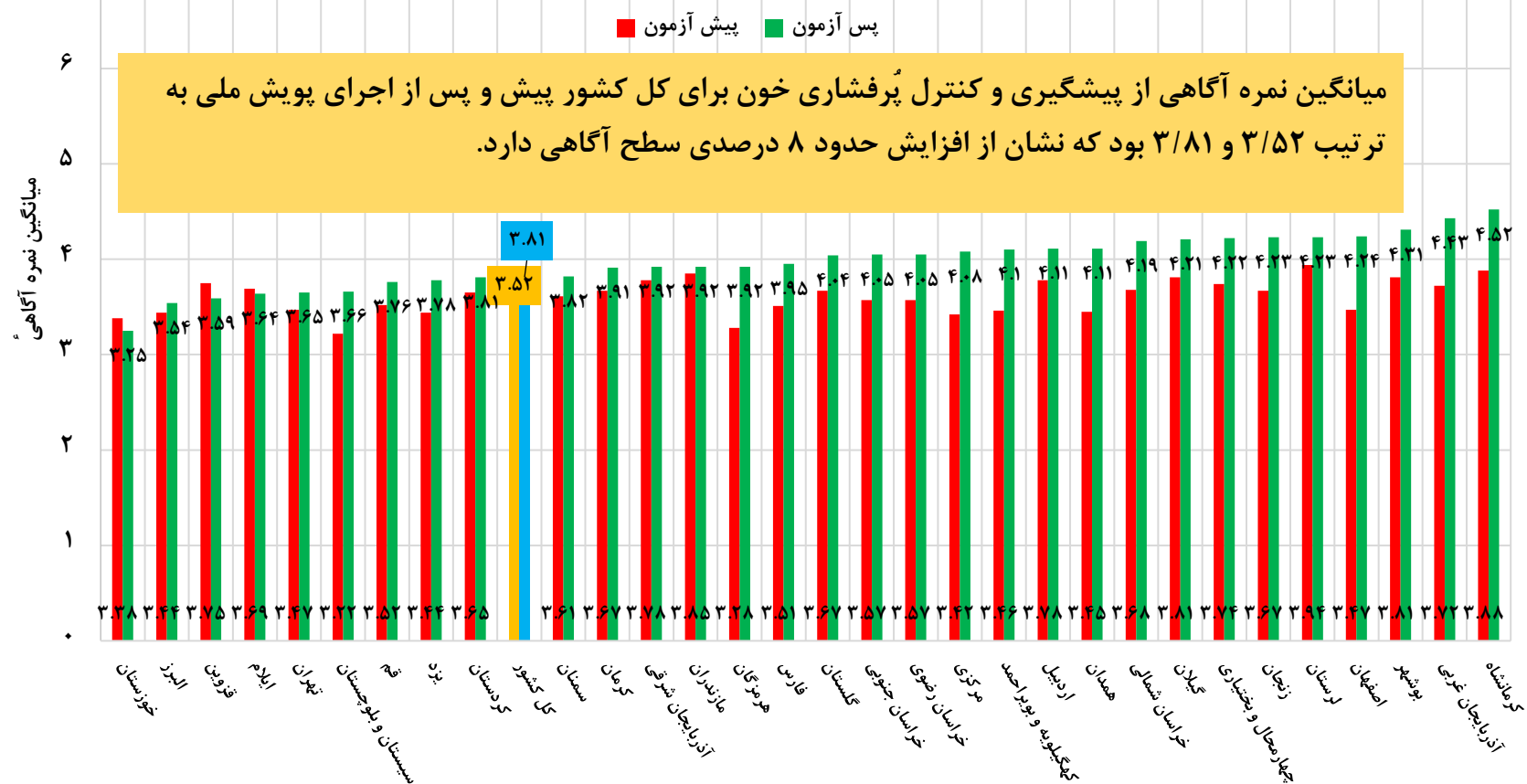
نمره آگاهی پس از آزمون افراد بالای ۱۸ سال در خصوص پُرفشاری خون



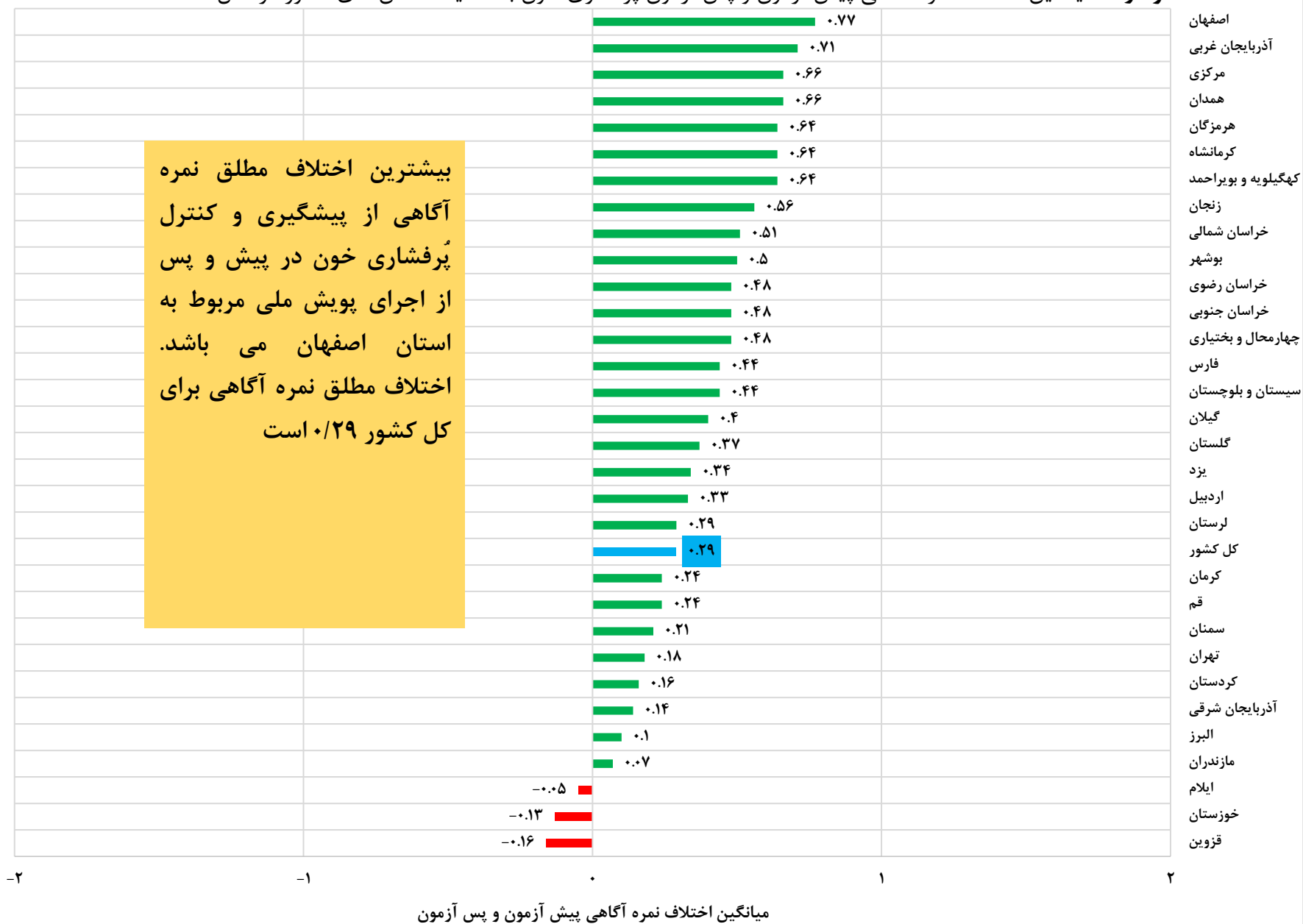
شکل ۲، نقشه جی آی اس نمره پس آزمون آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون را بر حسب رنگ نشان می دهد. طیف رنگ به سمت قرمز تیره به معنای کمتر بودن نمره آگاهی و طیف رنگ به سمت سبز تیره نشان دهنده بیشتر بودن آن است.

استان های خوزستان، ایلام، تهران، البرز، قزوین، قم و سیستان و بلوچستان کمترین نمره آگاهی و استان های آذربایجان غربی، کرمانشاه، اصفهان و بوشهر بیشترین نمره آگاهی را دارا بودند.

نمودار ۳: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون در پیش آزمون و پس آزمون پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت به تفکیک استان های کشور در سال ۱۴۰۲

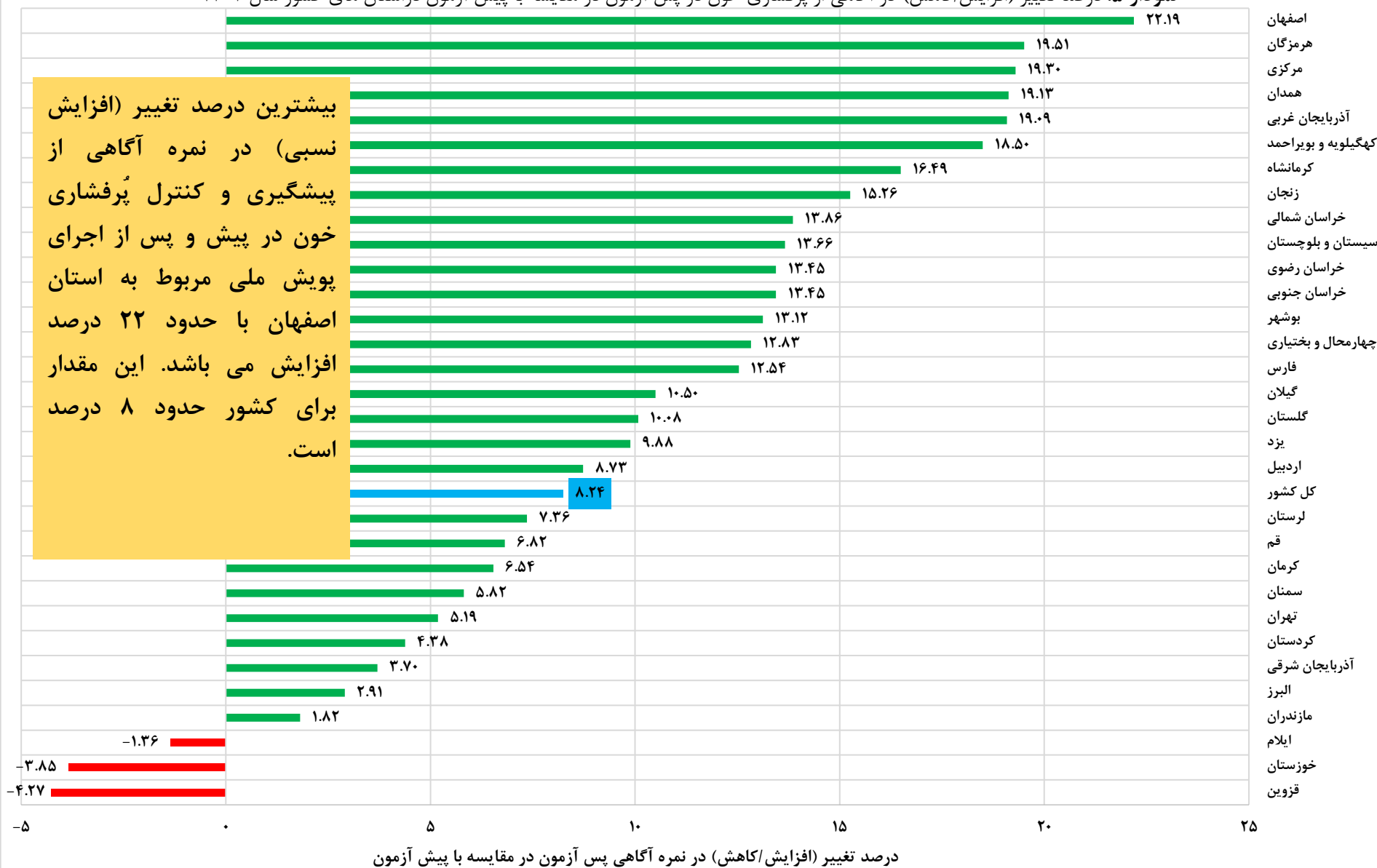


نمودار ۴: میانگین اختلاف نمره آگاهی پیش آزمون و پس آزمون پُرفشاری خون به تفکیک استان های کشور در سال ۱۴۰۲



استان های آذربایجان شرقی، کردستان، ایلام،
خوزستان، مازندران، البرز و قزوین بدون تغییر سطح
آگاهی یا کمترین اختلاف نمره و استان های هرمزگان،
آذربایجان غربی، همدان، مرکزی و اصفهان، بیشترین
اختلاف نمره مطلق را برای آگاهی را دارا بودند.

نمودار ۵: درصد تغییر (افزایش/کاهش) در آگاهی از پُرفشاری خون در پس آزمون در مقایسه با پیش آزمون در استان های کشور سال ۱۴۰۲



طیف قرمز تیره بدون تغییر یا کمترین درصد
تغییر نسبی و طیف سبز تیره بیشترین درصد
تغییر نسبی در نمره آگاهی پیش آزمون و پس
آزمون را نشان می دهد.
درصد افزایش نسبی در سطح آگاهی برای کل
کشور ۸/۲۴ درصد است.

استان های آذربایجان شرقی، مازندران، البرز، قزوین، کردستان، ایلام و خوزستان بدون تغییر یا کمترین تغییر نسبی و استان های آذربایجان غربی، اصفهان، همدان، مرکزی، کهگیلویه و بویراحمد و هرمزگان بیشترین درصد افزایش نسبی در سطح آگاهی را نشان دادند.



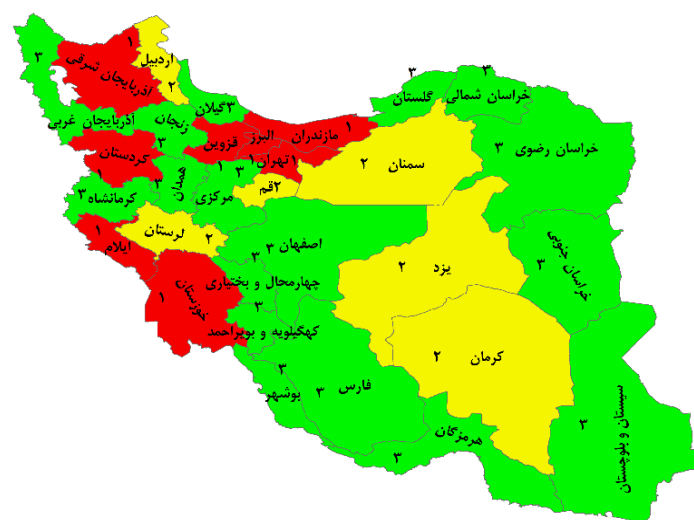
شکل ۵، نقشه جی آی اس گروه‌بندی استان‌ها از نظر درصد تغییر نسبی در سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون بعد از اجرای پوشش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت را نشان می‌دهد.

گروه ۱ به معنای استان‌های بدون تغییر معنادار آماری در سطح آگاهی، گروه ۲ استان‌هایی با افزایش کمتر از ۱۰ درصد اما معنادار در سطح آگاهی و گروه سوم استان‌هایی با افزایش بیشتر از ۱۰ درصد تغییر در سطح آگاهی در نتیجه اجرای پوشش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت را نشان می‌دهد.

متوسط کل کشور در گروه ۲ قرار دارد.

بیش از نیمی از استان‌ها افزایش سطح آگاهی آنها بیشتر از ۱۰ درصد و حدود ۲۰ درصد استان‌ها سطح آگاهی آنها کمتر از ۱۰ درصد افزایش و حدود ۲۵ درصد بقیه استان‌ها بدون تغییر یا تغییرات سطح آگاهی آنها از نظر آماری معنادار نبود.

گروه‌بندی استان‌های کشور بر اساس میزان تغییر (برحسب درصد) در سطح آگاهی از فشارخون (پس از آزمون در مقایسه با پیش از آزمون)



سطح تغییر در آگاهی از فشارخون در کل کشور از نظر آماری معنادار و کمتر از ۱۰ درصد است

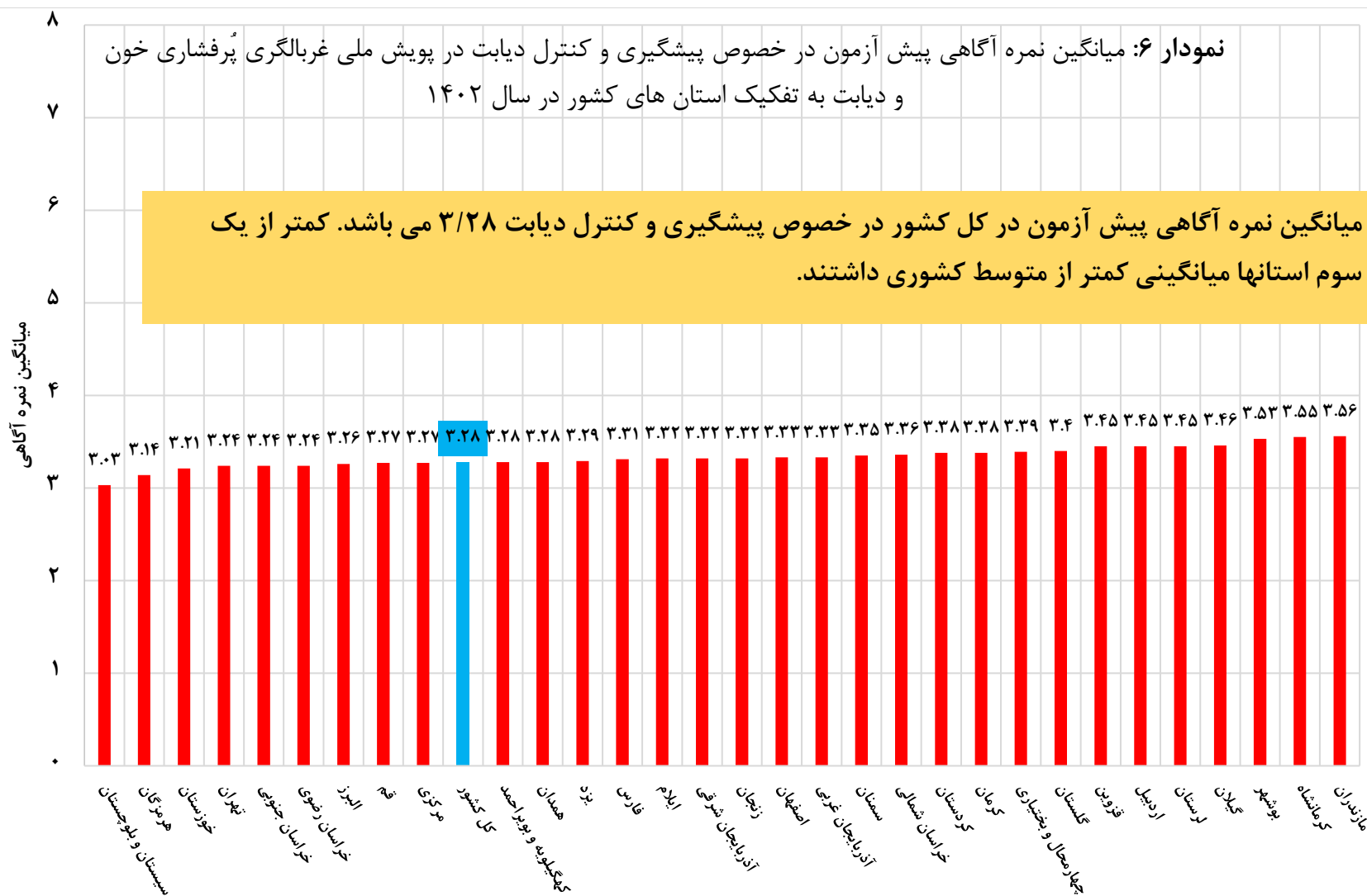
گروه‌بندی استان‌ها بر حسب سطح معناداری افزایش سطح آگاهی از فشارخون

- بدون تغییر معنادار آماری = ۱
- افزایش سطح آگاهی کمتر از ۱۰ درصد = ۲
- افزایش سطح آگاهی بیشتر از ۱۰ درصد = ۳



نمودار ۶: میانگین نمره آگاهی پیش آزمون در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت در پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت به تفکیک استان های کشور در سال ۱۴۰۲

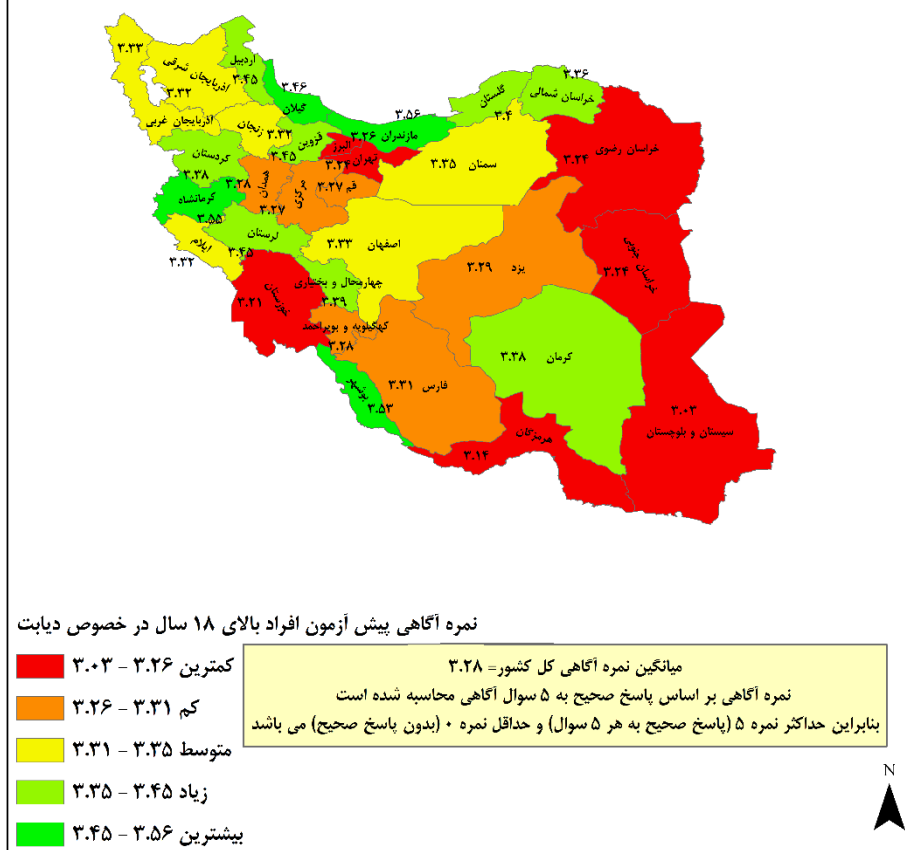
میانگین نمره آگاهی پیش آزمون در کل کشور در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت ۳/۲۸ می باشد. کمتر از یک سوم استانها میانگینی کمتر از متوسط کشوری داشتند.



شکل ۶، نقشه جی آی اس نمره پیش آزمون آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت را بر حسب رنگ نشان می دهد. طیف رنگ به سمت قرمز تیره به معنای کمتر بودن نمره آگاهی و طیف رنگ به سمت سبز تیره نشان دهنده بیشتر بودن آن است.

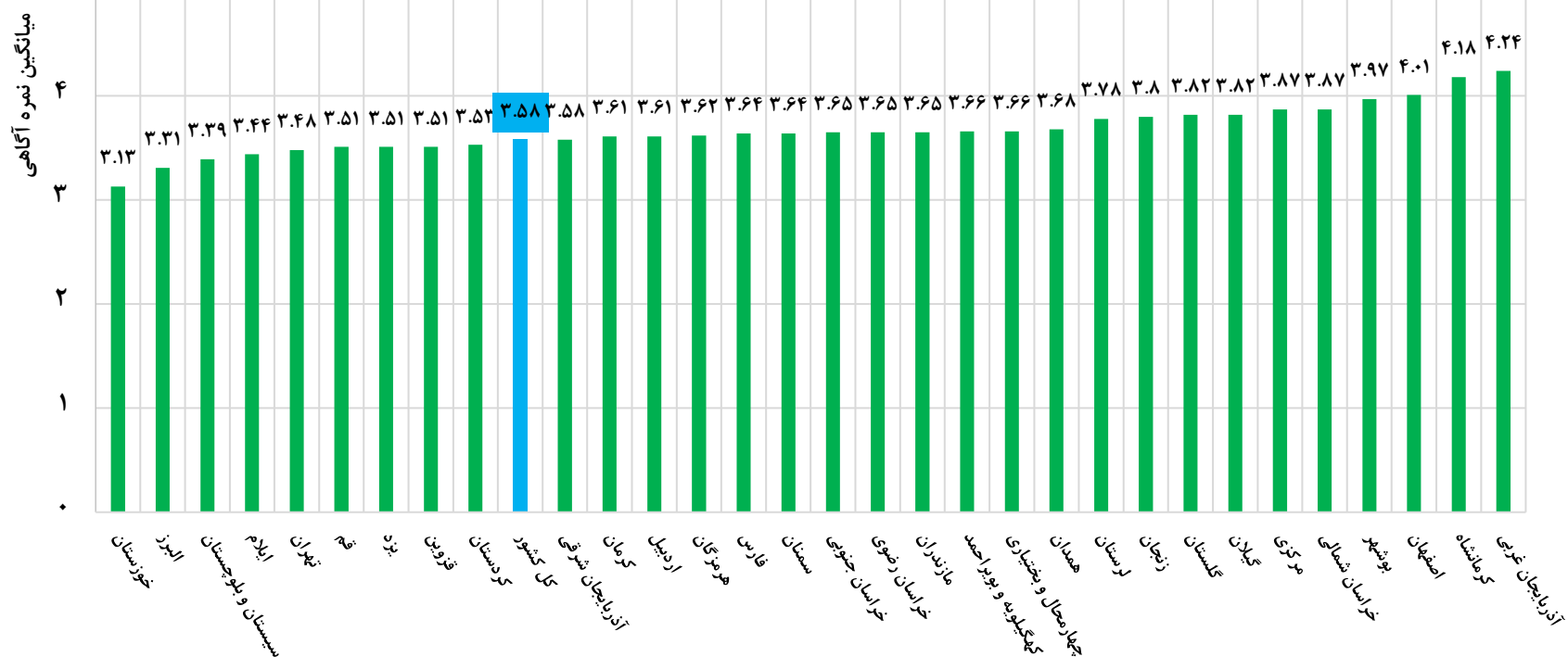
استان های تهران، البرز، خوزستان، هرمزگان، سیستان و بلوچستان، خراسان جنوبی و خراسان رضوی کمترین نمره آگاهی و استان های بوشهر، کرمانشاه، مازندران و گیلان بیشترین نمره آگاهی را دارا بودند.

نمره آگاهی در خصوص دیابت در افراد بالای ۱۸ سال
استان های کشور پیش از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت



نمودار ۷: میانگین نمره آگاهی پس از آزمون در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت در پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت به تفکیک استان های کشور در سال ۱۴۰۲

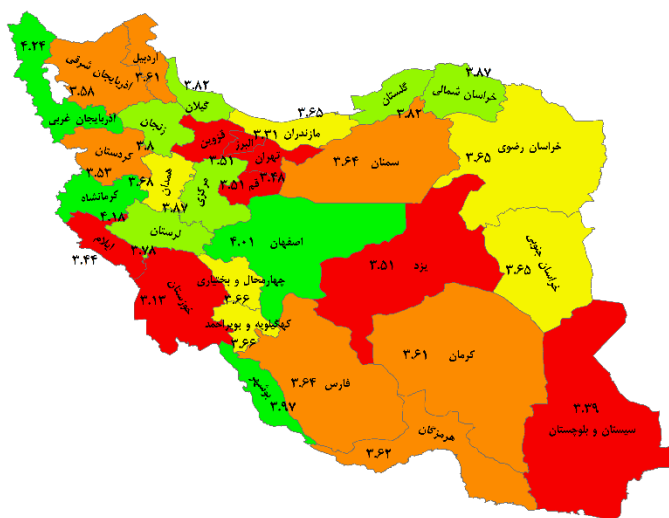
میانگین نمره آگاهی پس از آزمون در کل کشور در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت ۳/۵۸ می باشد که نسبت به قبل از اجرای پویش ملی افزایش نشان داد. علاوه بر این، تنها کمتر از یک سوم استانها میانگینی کمتر از متوسط کشوری داشتند.



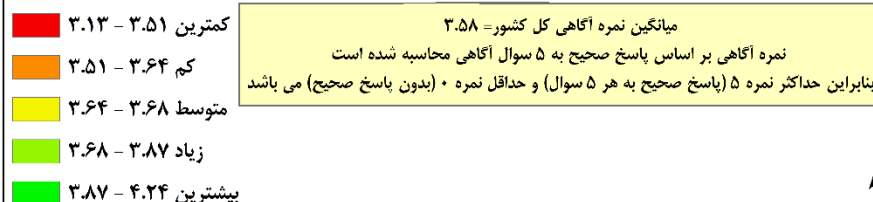
شکل ۷، نقشه جی آی اس نمره پس آزمون آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت را بر حسب رنگ نشان می دهد. طیف رنگ به سمت قرمز تیره به معنای کمتر بودن نمره آگاهی و طیف رنگ به سمت سبز تیره نشان دهنده بیشتر بودن آن است.

استان های خوزستان، تهران، البرز، قزوین، قم، ایلام، یزد و سیستان و بلوچستان کمترین نمره آگاهی و استان های آذربایجان غربی، کرمانشاه، اصفهان و بوشهر بیشترین نمره آگاهی را دارا بودند.

نمره آگاهی در خصوص دیابت در افراد بالای ۱۸ سال
استان های کشور پس از اجرای پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت



نمره آگاهی پس آزمون افراد بالای ۱۸ سال در خصوص دیابت

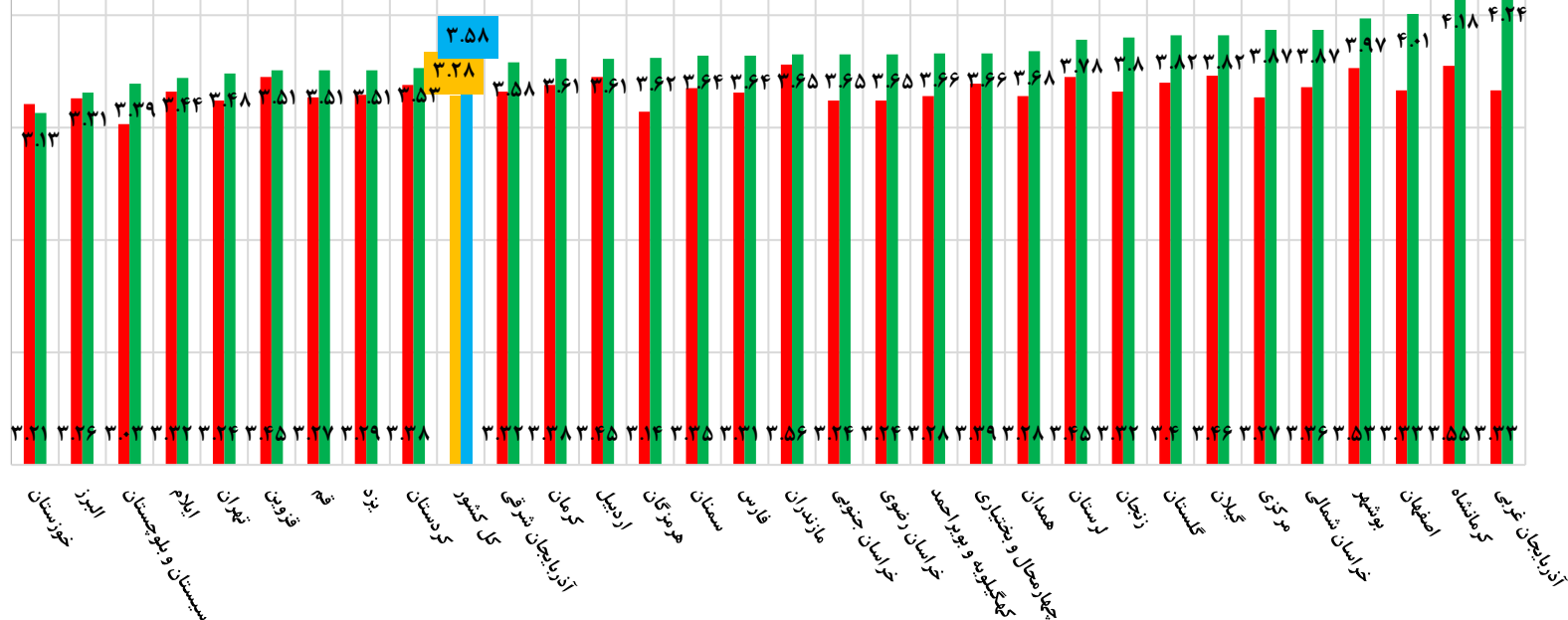


نمودار ۸: میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت در پیش آزمون و پس آزمون پویش ملی غربالگری پرفشاری خون و دیابت به تفکیک استان های کشور در سال ۱۴۰۲

پس آزمون پیش آزمون

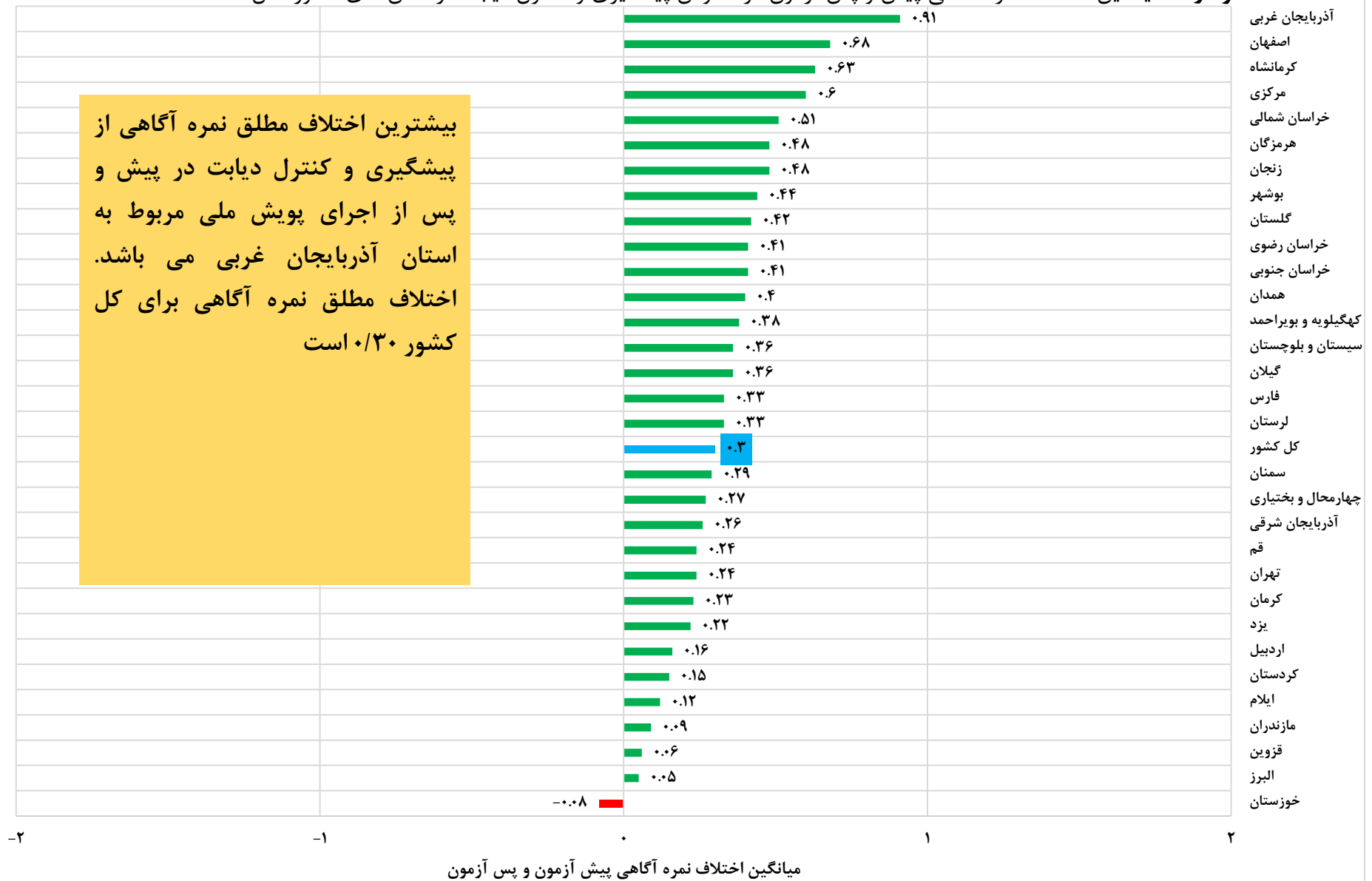
میانگین نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت برای کل کشور پیش و پس از اجرای پویش ملی به ترتیب ۳/۲۸ و ۳/۵۸ بود که نشان از افزایش حدود ۹ درصدی سطح آگاهی دارد.

میانگین نمره آگاهی



نمودار ۹: میانگین اختلاف نمره آگاهی پیش و پس آزمون درخصوص پیشگیری و کنترل دیابت در استان های کشور سال ۱۴۰۲

بیشترین اختلاف مطلق نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت در پیش و پس از اجرای پویش ملی مربوط به استان آذربایجان غربی می باشد. اختلاف مطلق نمره آگاهی برای کل کشور ۰/۳۰ است



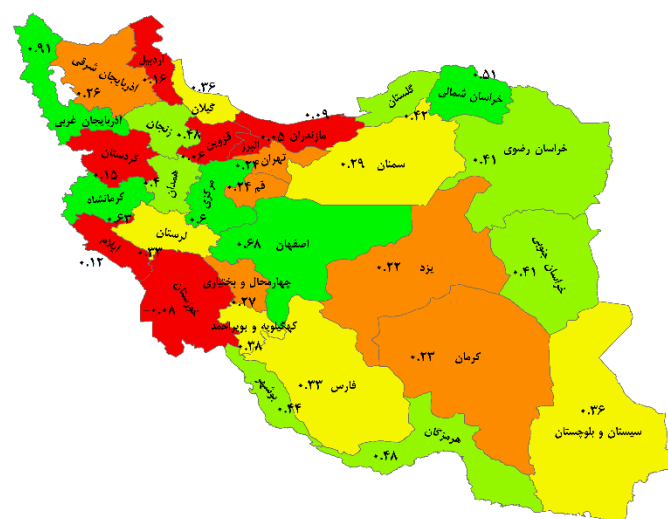
شکل ۸، نقشه جی آی اس اختلاف نمره آگاهی پیش و پس آزمون در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت را در استان های کشور نشان می دهد.

طیف قرمز تیره بدون اختلاف یا کمترین اختلاف مطلق و طیف سبز تیره بیشترین اختلاف مطلق نمره آگاهی را نشان می دهد.

میانگین اختلاف نمره مطلق آگاهی برای کل کشور مثبت و $0.30 \pm$ می باشد.

استان های کردستان، ایلام، خوزستان، مازندران، البرز، اردبیل و قزوین بدون تغییر سطح آگاهی یا کمترین اختلاف نمره و استان های آذربایجان غربی، مرکزی، کرمانشاه، اصفهان و خراسان شمالی بیشترین اختلاف نمره مطلق را برای آگاهی را دارا بودند.

اختلاف نمره آگاهی پیش آزمون و پس آزمون در خصوص دیابت در افراد بالای ۱۸ سال استان های کشور



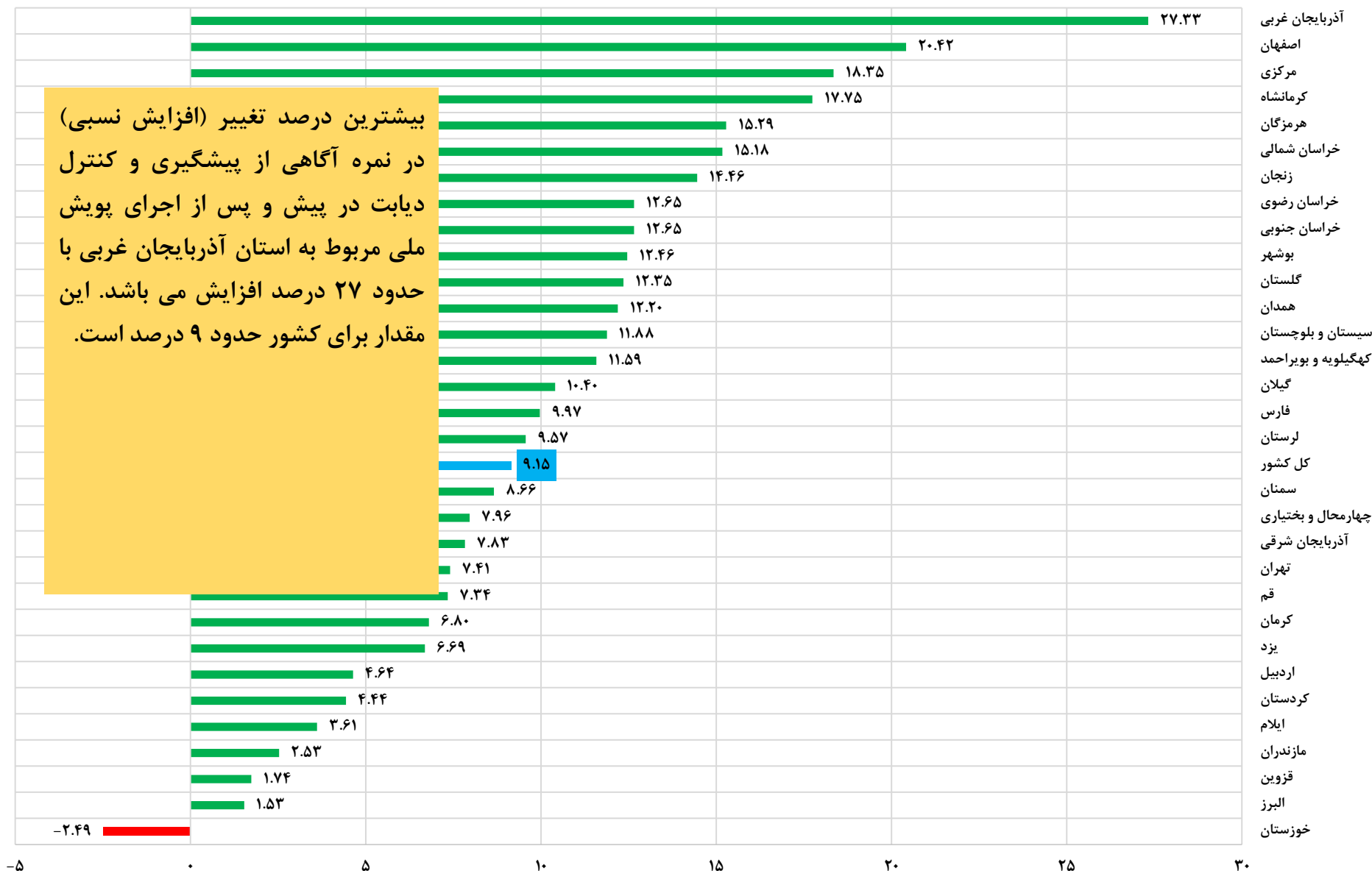
اختلاف نمره پیش آزمون و پس آزمون آگاهی در خصوص دیابت

- بدون تغییر یا کمترین تغییر ۰.۰۸ - ۰.۱۶
- تغییر کم ۰.۱۶ - ۰.۲۷
- تغییر متوسط ۰.۲۷ - ۰.۳۸
- تغییر زیاد ۰.۳۸ - ۰.۴۸
- بیشترین تغییر ۰.۴۸ - ۰.۹۱

میانگین اختلاف نمره پیش آزمون و پس آزمون آگاهی کل کشور مثبت و برابر با ۰.۳۰



نمودار ۱۰: درصد تغییر (افزایش/کاهش) در آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت در پس آزمون در مقایسه با پیش آزمون در استان های کشور سال ۱۴۰۲



بیشترین درصد تغییر (افزایش نسبی) در نمره آگاهی از پیشگیری و کنترل دیابت در پیش و پس از اجرای پویش ملی مربوط به استان آذربایجان غربی با حدود ۲۷ درصد افزایش می باشد. این مقدار برای کشور حدود ۹ درصد است.

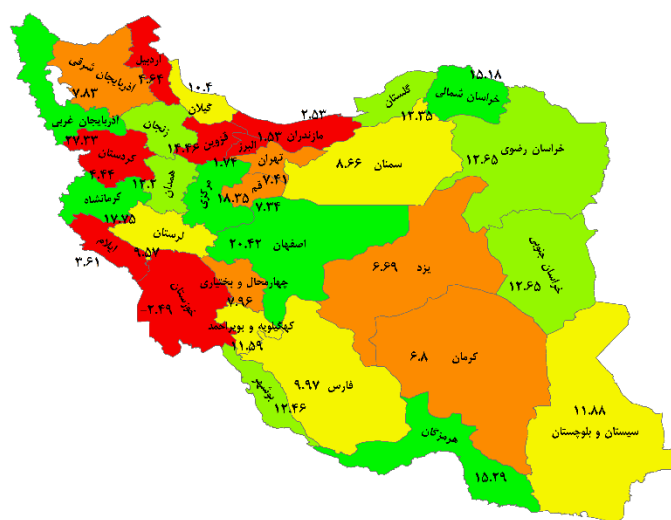
درصد تغییر (افزایش/کاهش) در نمره آگاهی پس آزمون در مقایسه با پیش آزمون

شکل ۹، نقشه جی آی اس درصد تغییر نسبی (برحسب درصد) در میزان نمره آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت قبل و بعد از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت استان های کشور نشان می دهد.

طیف قرمز تیره بدون تغییر یا کمترین درصد تغییر نسبی و طیف سبز تیره بیشترین درصد تغییر نسبی در نمره آگاهی پیش آزمون و پس آزمون را نشان می دهد. درصد افزایش نسبی در سطح آگاهی برای کل کشور ۹/۱۵ درصد است.

استان های مازندران، البرز، قزوین، کردستان، اردبیل، ایلام و خوزستان بدون تغییر یا کمترین تغییر نسبی و استان های آذربایجان غربی، کرمانشاه، اصفهان، مرکزی، خراسان شمالی و هرمزگان بیشترین درصد افزایش نسبی در سطح آگاهی را نشان دادند.

تغییر در نمره آگاهی پس آزمون نسبت به پیش آزمون در خصوص دیابت در افراد بالای ۱۸ سال استان های کشور (برحسب درصد)



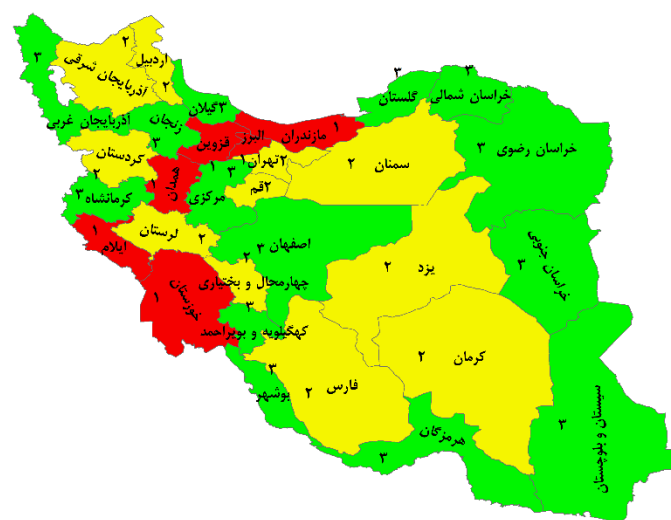
شکل ۱۰، نقشه جی آی اس گروه‌بندی استان ها از نظر درصد تغییر نسبی در سطح آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت بعد از اجرای پوشش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت را نشان می دهد.

گروه ۱ به معنای استان های بدون تغییر معنادار آماری در سطح آگاهی، گروه ۲ استان هایی با افزایش کمتر از ۱۰ درصد اما معنادار در سطح آگاهی و گروه سوم استان هایی با افزایش بیشتر از ۱۰ درصد تغییر در سطح آگاهی در نتیجه اجرای پوشش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت را نشان می دهد.

متوسط کل کشور در گروه ۲ قرار دارد.

حدود نیمی از استان ها افزایش سطح آگاهی آنها بیشتر از ۱۰ درصد و حدود یک سوم استان ها سطح آگاهی آنها کمتر از ۱۰ درصد افزایش و حدود ۲۰ درصد بقیه استان ها بدون تغییر یا تغییرات سطح آگاهی آنها از نظر آماری معنادار نبود.

گروه بندی استان های کشور بر اساس میزان تغییر (برحسب درصد) در سطح آگاهی از دیابت (پس آزمون در مقایسه با پیش آزمون)



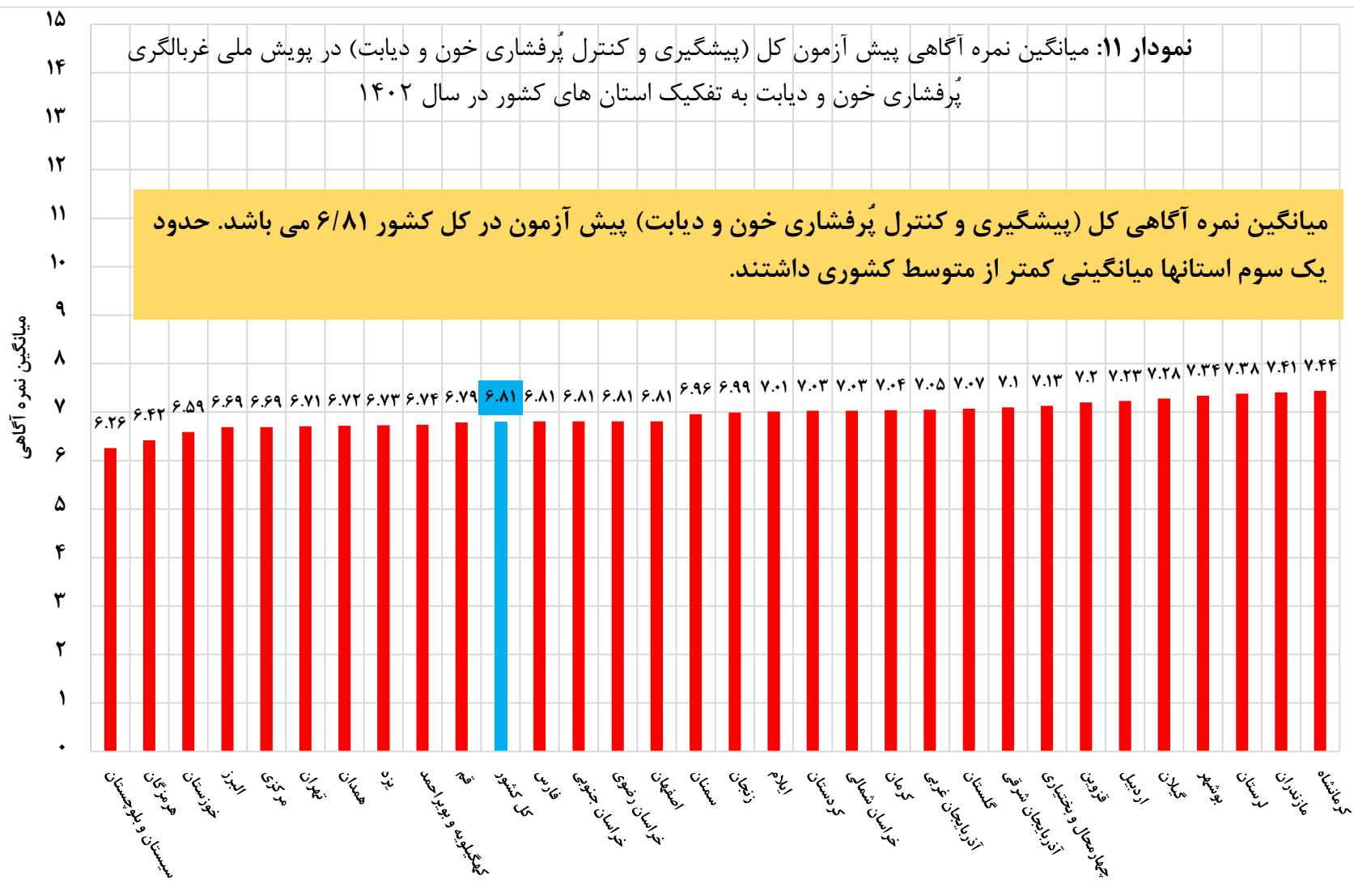
سطح تغییر در آگاهی از دیابت در کل کشور از نظر آماری معنادار و کمتر از ۱۰ درصد است

گروه بندی استان ها بر حسب سطح معناداری افزایش سطح آگاهی از دیابت

- بدون تغییر معنادار آماری = ۱
- افزایش سطح آگاهی کمتر از ۱۰ درصد = ۲
- افزایش سطح آگاهی بیشتر از ۱۰ درصد = ۳



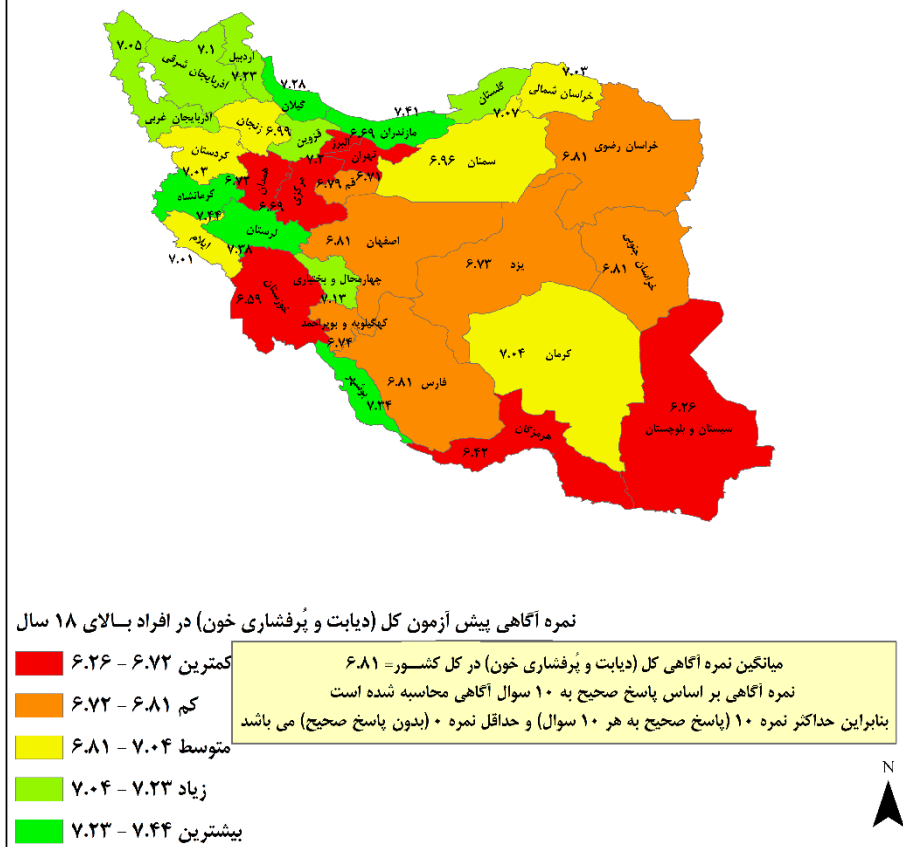
نمودار ۱۱: میانگین نمره آگاهی پیش آزمون کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) در پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت به تفکیک استان های کشور در سال ۱۴۰۲



شکل ۱۱، نقشه جی آی اس نمره پیش آزمون آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) را بر حسب رنگ نشان می دهد. طیف رنگ به سمت قرمز تیره به معنای کمتر بودن نمره آگاهی و طیف رنگ به سمت سبز تیره نشان دهنده بیشتر بودن آن است.

استان های تهران، البرز، خوزستان، هرمزگان، سیستان و بلوچستان، مرکزی و همدان کمترین نمره آگاهی و استان های بوشهر، لرستان، کرمانشاه، مازندران و گیلان بیشترین نمره آگاهی را دارا بودند.

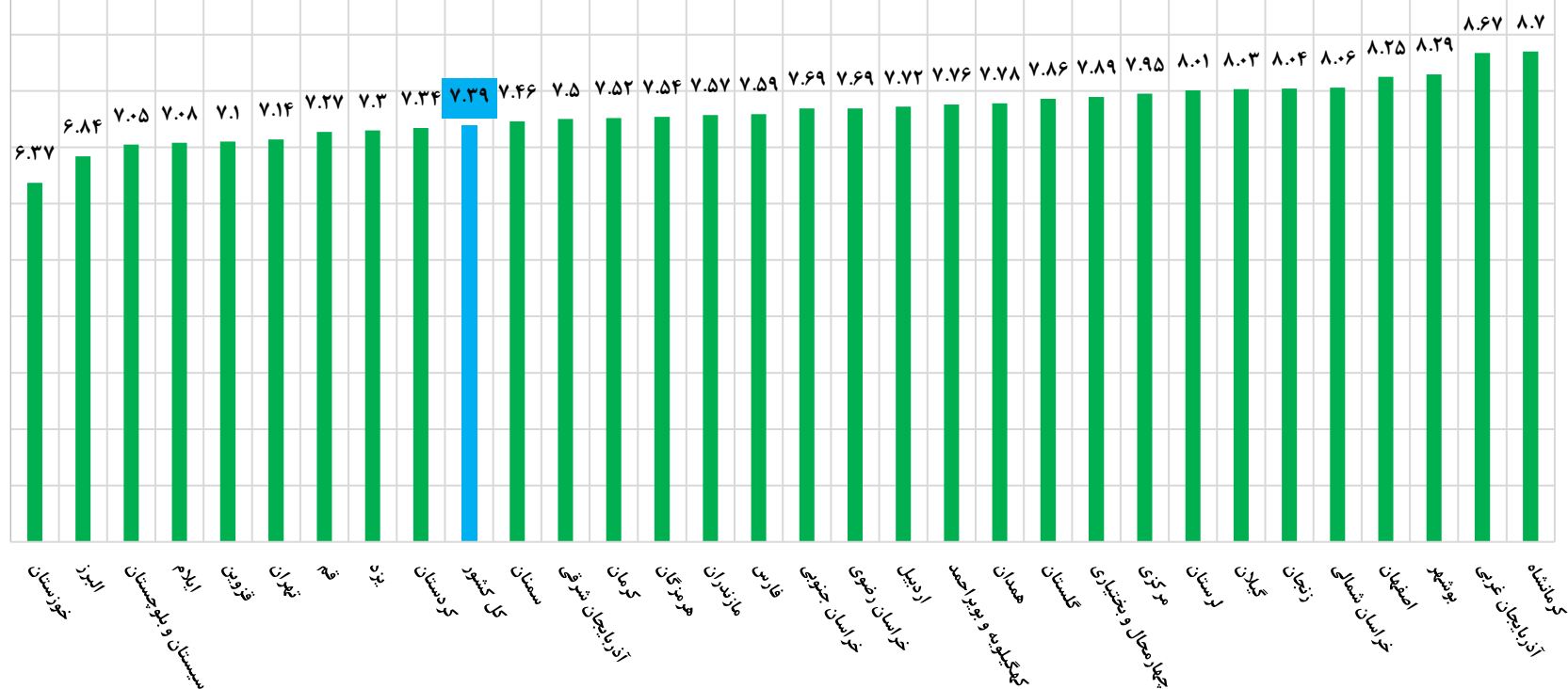
نمره آگاهی کل (دیابت و پُرفشاری خون) در افراد بالای ۱۸ سال
استان های کشور پیش از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت



نمودار ۱۲: میانگین نمره آگاهی پس آزمون کل (پیشگیری و کنترل رُفشاری خون و دیابت) در پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت به تفکیک استان های کشور در سال ۱۴۰۲

میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل رُفشاری خون و دیابت) پس آزمون در کل کشور در خصوص پیشگیری و کنترل دیابت ۷/۳۹ می باشد که نسبت به قبل از اجرای پویش ملی افزایش نشان داد. علاوه بر این، تنها کمتر از یک سوم استانها میانگینی کمتر از متوسط کشوری داشتند.

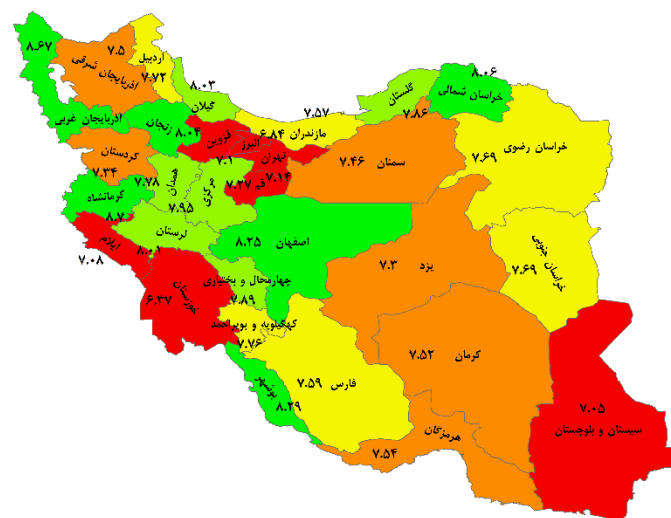
میانگین نمره آگاهی



شکل ۱۲، نقشه جی آی اس نمره پس آزمون آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) را بر حسب رنگ نشان می دهد. طیف رنگ به سمت قرمز تیره به معنای کمتر بودن نمره آگاهی و طیف رنگ به سمت سبز تیره نشان دهنده بیشتر بودن آن است.

استان های خوزستان، تهران، البرز، قزوین، قم، ایلام و سیستان و بلوچستان کمترین نمره آگاهی و استان های آذربایجان غربی، زنجان، کرمانشاه، اصفهان، خراسان شمالی و بوشهر بیشترین نمره آگاهی را دارا بودند.

نمره آگاهی کل (دیابت و پُرفشاری خون) در افراد بالای ۱۸ سال استان های کشور پس از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت



نمره آگاهی پس آزمون کل (دیابت و پُرفشاری خون) در افراد بالای ۱۸ سال

- کمترین ۶.۳۷ - ۷.۲۷
- کم ۷.۲۷ - ۷.۵۴
- متوسط ۷.۵۴ - ۷.۷۶
- زیاد ۷.۷۶ - ۸.۰۳
- بیشترین ۸.۰۳ - ۸.۷۰

میانگین نمره آگاهی کل کشور = ۷.۳۹
 نمره آگاهی بر اساس پاسخ صحیح به ۱۰ سوال آگاهی محاسبه شده است
 بنابراین حداکثر نمره ۱۰ (پاسخ صحیح به هر ۱۰ سوال) و حداقل نمره ۰ (بدون پاسخ صحیح) می باشد

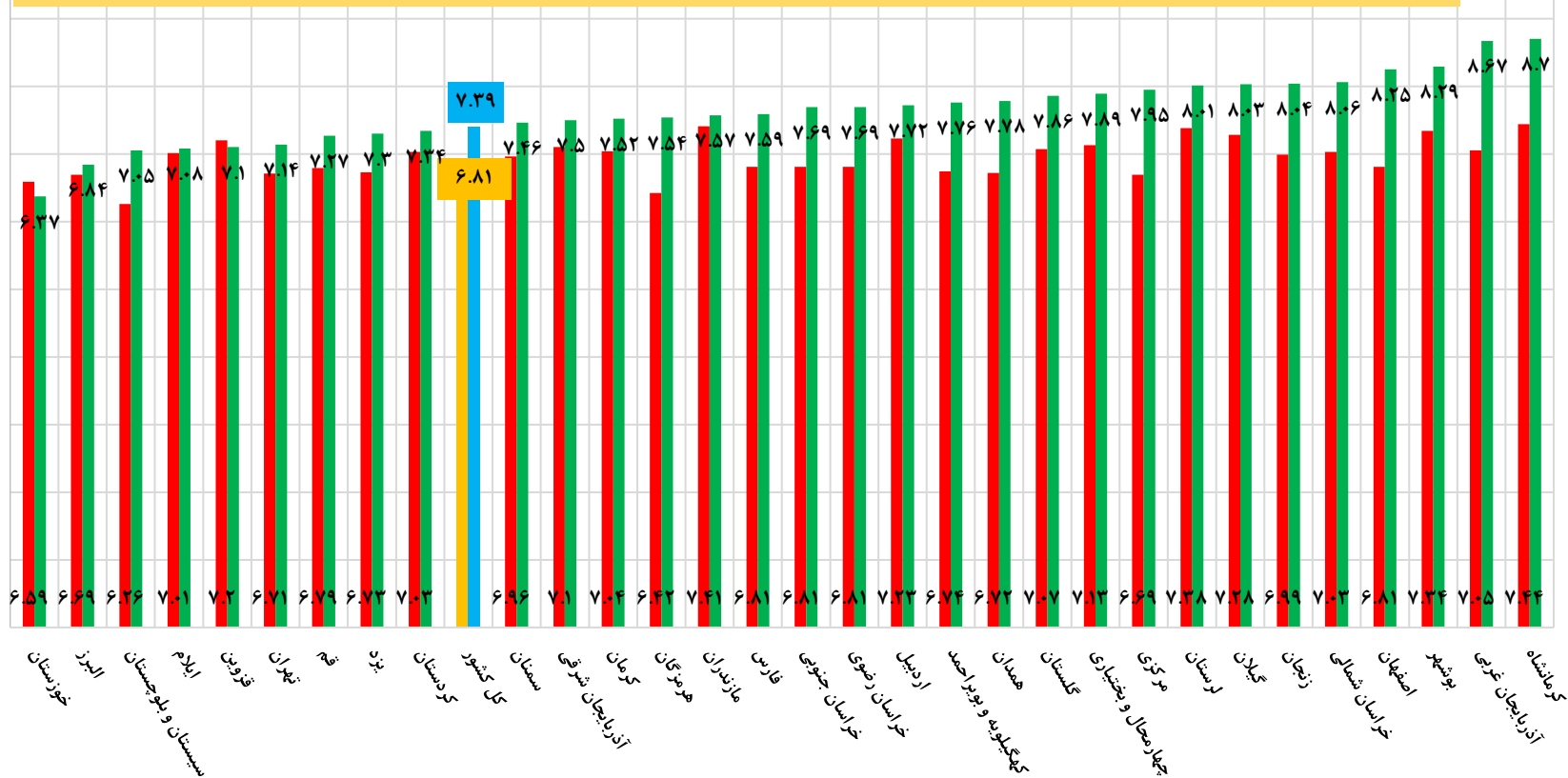


نمودار ۱۳: میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) در پیش آزمون و پس آزمون پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت در استان های کشور- سال ۱۴۰۲

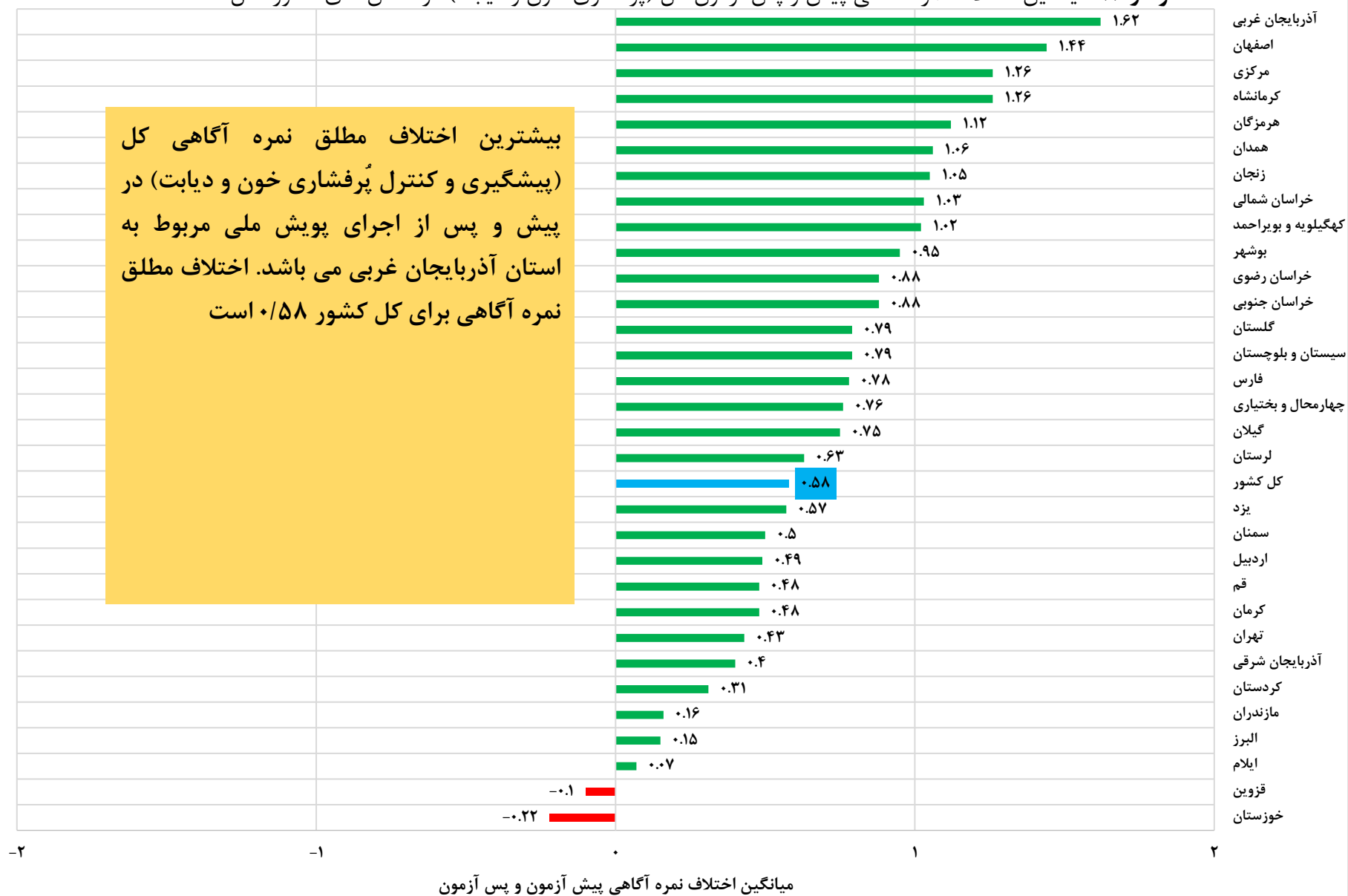
پس آزمون پیش آزمون

میانگین نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) برای کل کشور پیش و پس از اجرای پویش ملی به ترتیب ۶/۸۱ و ۷/۳۹ بود که نشان از افزایش حدود ۸ درصدی سطح آگاهی دارد.

میانگین نمره آگاهی



نمودار ۱۴: میانگین اختلاف نمره آگاهی پیش و پس آزمون کل (پُرفشاری خون و دیابت) در استان های کشور سال ۱۴۰۲

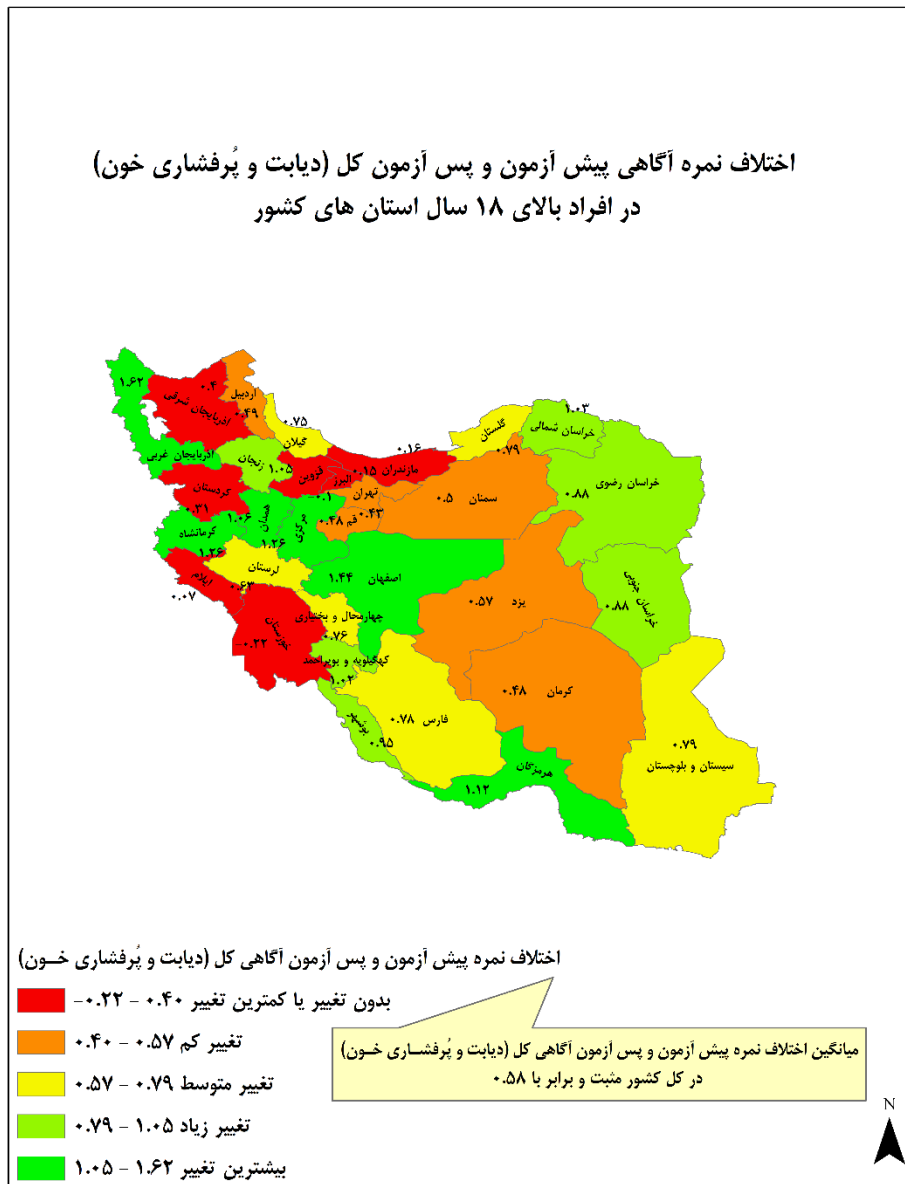


شکل ۱۳، نقشه جی آی اس اختلاف نمره آگاهی کل پیش و پس آزمون (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) را در استان های کشور نشان می دهد.

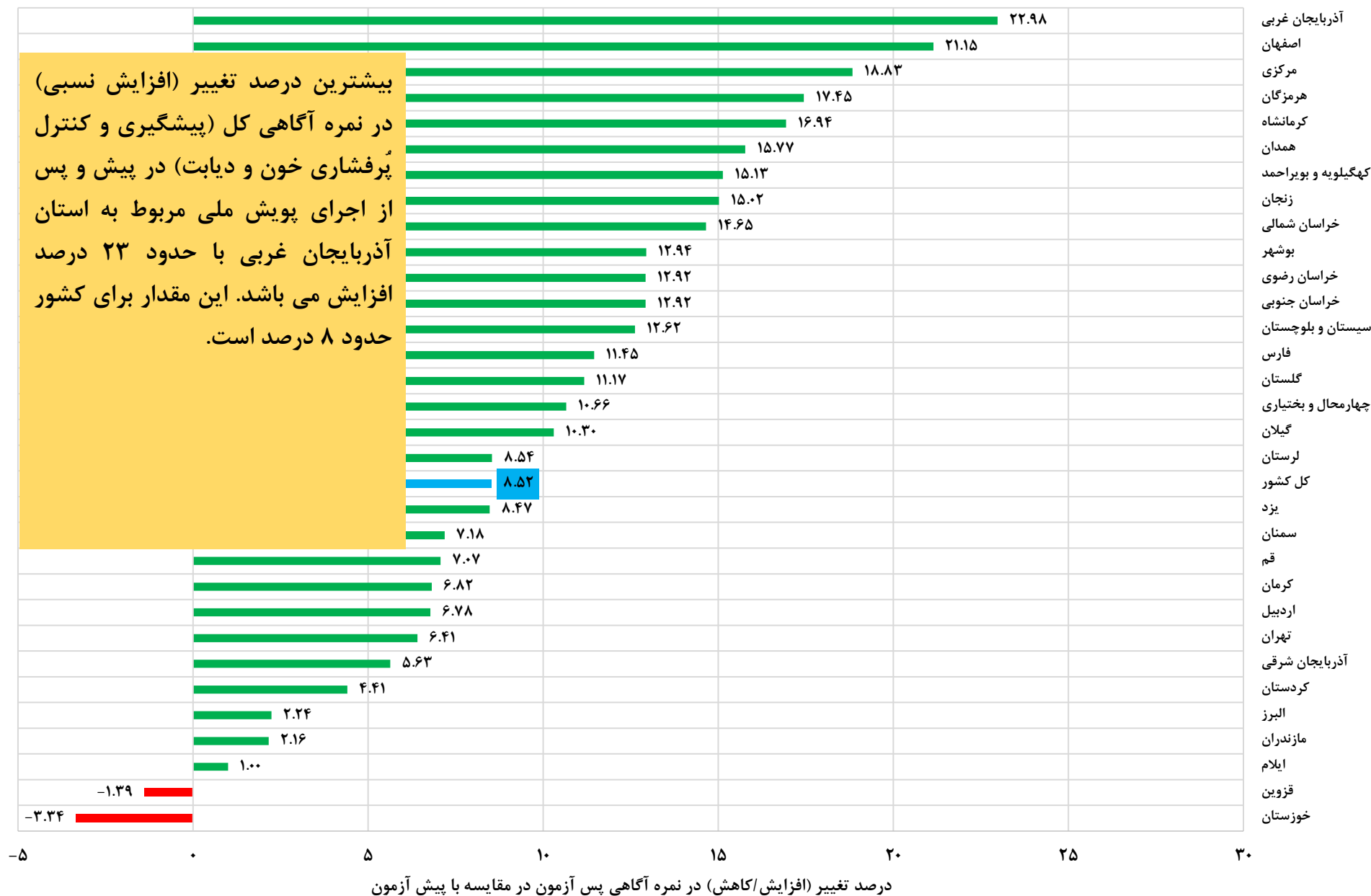
طیف قرمز تیره بدون اختلاف یا کمترین اختلاف مطلق و طیف سبز تیره بیشترین اختلاف مطلق نمره آگاهی را نشان می دهد.

میانگین اختلاف نمره مطلق آگاهی برای کل کشور مثبت و ۵۸/۰ می باشد.

استان های کردستان، ایلام، خوزستان، آذربایجان شرقی، مازندران، البرز و قزوین بدون تغییر سطح آگاهی یا کمترین اختلاف نمره و استان های آذربایجان غربی، مرکزی، همدان، کرمانشاه، اصفهان و هرمزگان بیشترین اختلاف نمره مطلق را برای آگاهی را دارا بودند.



نمودار ۱۵: درصد تغییر (افزایش/کاهش) در آگاهی کل (پُرفشاری خون و دیابت) در پس آزمون در مقایسه با پیش آزمون در استان های کشور سال ۱۴۰۲

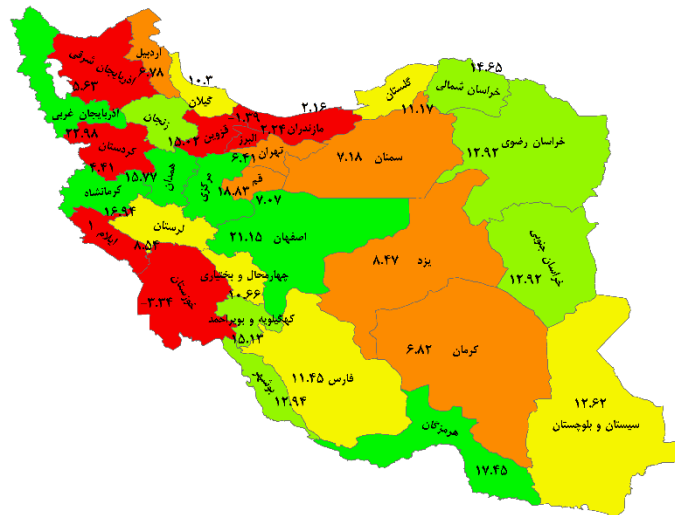


شکل ۱۴، نقشه جی آی اس درصد تغییر نسبی (برحسب درصد) در میزان نمره آگاهی کل (پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت) قبل و بعد از اجرای پویش ملی غربالگری پُرفشاری خون و دیابت استان های کشور نشان می دهد.

طیف قرمز تیره بدون تغییر یا کمترین درصد تغییر نسبی و طیف سبز تیره بیشترین درصد تغییر نسبی در نمره آگاهی پیش آزمون و پس آزمون را نشان می دهد. درصد افزایش نسبی در سطح آگاهی برای کل کشور ۸/۵۲ درصد است.

استان های مازندران، البرز، قزوین، کردستان، آذربایجان شرقی، ایلام و خوزستان بدون تغییر یا کمترین تغییر نسبی و استان های آذربایجان غربی، کرمانشاه، همدان، اصفهان، مرکزی و هرمزگان بیشترین درصد افزایش نسبی در سطح آگاهی را نشان دادند.

تغییر در نمره آگاهی کل (دیابت و پُرفشاری خون) پس آزمون نسبت به پیش آزمون در افراد بالای ۱۸ سال استان های کشور (برحسب درصد)



درصد تغییر در نمره آگاهی کل (دیابت و پُرفشاری خون) پس آزمون نسبت به پیش آزمون

بدون تغییر یا کمترین درصد تغییر ۵.۶۳ - ۲۳.۳۴ -

درصد تغییر کم ۸.۴۷ - ۵.۶۴

درصد تغییر متوسط ۱۲.۶۲ - ۸.۴۸

درصد تغییر زیاد ۱۵.۱۳ - ۱۲.۶۳

بیشترین درصد تغییر ۲۲.۹۸ - ۱۵.۱۴

درصد تغییر نمره آگاهی کل (دیابت و پُرفشاری خون) پس آزمون نسبت به پیش آزمون در کل کشور مثبت و برابر با ۸.۵۲ درصد است

پیوست ۱: پرسشنامه مطالعه

پرسشنامه سنجش میزان آگاهی در خصوص پیشگیری و کنترل پُرفشاری خون و دیابت

۱- محل سکونت: استان (انتخاب کنید)

۲- محل سکونت:

۳- نام شهر محل سکونت خود را نام ببرید:

۴- نام شهرستان محل سکونت خود را نام ببرید:

۵- سن (سال):

۶- جنسیت:

۱. زن

۲. مرد

۷- وضعیت تاهل:

۱. مجرد

۲. متاهل

۳. طلاق گرفته

۴. همسر فوت شده

۸- میزان تحصیلات:

۱. بیسواد

۲. زیردیپلم

۳. دیپلم

۴. دانشگاهی

۵. حوزوی

۹- وضعیت اشتغال:

۱. بیکار
۲. بازنشسته
۳. دانشجو
۴. شغل دولتی/نظامی
۵. شغل آزاد
۶. خانه دار
۷. سایر

۱۰- آیا سابقه بیماری دیابت دارید؟

۱. خیر
۲. بله
۳. نمی دانم

۱۱- نوع بیماری دیابت:

۱. دیابت نوع ۱
۲. دیابت نوع ۲
۳. دیابت بارداری
۴. نمی دانم

۱۲- آیا شما از کارکنان بهداشتی درمانی هستید؟

۱. بلی
۲. خیر

۱۳- آیا شما سفیر یا داوطلب سلامت هستید؟

۱. بلی
۲. خیر

سوال های مربوط به کنترل و پیشگیری بیماری دیابت

۱۵- بیماری دیابت چیست؟

۱. بالا بودن قند خون
۲. پایین بودن قند خون
۳. بالا بودن انسولین
۴. بالا بودن چربی خون

۱۶- قندخون ناشتای طبیعی باید چند باشد؟

۱. بیشتر از ۱۲۶
۲. بین ۱۰۰ تا ۱۲۵
۳. کمتر از ۱۰۰
۴. الف و ب
۵. نمی دانم

۱۷- کدام یک از علائم زیر در بیماران دیابتی نوع ۲ شایع تر است؟

۱. تشنگی زیاد و پرنوشی، تکرر ادرار
۲. ضعف و بیحالی
۳. کاهش وزن قابل توجه
۴. بی علامتی
۵. نمی دانم

۱۸- کدام مورد ممکن است باعث ابتلا به بیماری دیابت (قندخون) شود؟

۱. اضافه وزن و چاقی
۲. فشارخون بالا

۳. سابقه خانوادگی ابتلا به دیابت

۴. همه موارد

۵. نمی دانم

۱۹- دیابتی که قند خون کنترل شده دارد، حداقل باید روزانه پیاده روی با شدت متوسط و منظم داشته باشد.

۱. ۳۰ دقیقه

۲. فرد دیابتی نباید پیاده روی کند

۳. ۵ دقیقه

۴. ۲ ساعت

۵. نمی دانم

سوال های مربوط به کنترل و پیشگیری بیماری فشارخون

۲۰- کدامیک از موارد زیر در مورد فشارخون افراد ۱۸ سال به بالا صحیح است؟

۱. فشارخون طبیعی کمتر از ۸۰/۱۲۰ است

۲. فشار خون طبیعی ۱۴۰/۹۰ است

۳. فشارخون طبیعی ۱۲۰/۱۸۰ است

۴. فشارخون طبیعی در هر سنی متفاوت است

۵. نمی دانم

۲۱- کدام یک از عوامل زیر در ابتلا به فشارخون بالا قابل پیشگیری است؟

۱. اضافه وزن، کم تحرکی، مصرف زیاد نمک

۲. کشیدن سیگار و قلیان

۳. سن

۴. ۱ و ۲ صحیح است

۵. نمی دانم

۲۲- برای کنترل فشارخون بالا و پیشگیری از عوارض آن، کدامیک از موارد زیر صحیح است؟

۱. داشتن تغذیه سالم و کاهش مصرف نمک و کاهش وزن
۲. کاهش استرس
۳. اندازه گرفتن فشارخون در منزل و خودمراقبتی، درست مصرف کردن دارو
۴. همه موارد
۵. نمی دانم

۲۳- کدامیک از موارد زیر در مورد فشارخون بالا صحیح است؟

۱. عدد فشارخون بالای ۱۱۰/۱۸۰ میلی متر جیوه نیاز به مراجعه فوری به پزشک یا تماس با اورژانس دارد.
۲. عدد فشارخون ۱۰۰/۱۶۰ میلی متر جیوه نیاز به مراجعه فوری به پزشک یا تماس با اورژانس دارد.
۳. فشارخون بالا همیشه علامت دار است.
۴. اندازه گیری فشار خون در بزرگسالان تا زمانی که علامت خاصی نداریم، نیاز نیست.
۵. نمی دانم

۲۴- کدام ماده غذایی باعث بالارفتن فشارخون می شود؟

۱. نمک یددار
۲. نمک دریا
۳. نمک صورتی
۴. همه نوع نمک می تواند باعث افزایش فشار خون شود
۵. نمی دانم